

## ADVIES BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BUREN

DATUM	BEHANDELEND AMBTENAAR	AFDELING	NUMMER
14 maart 2018	[REDACTED]	Ruimte - Ruimtelijke Ontwikkeling	B&W/18/02665

Onderwerp	Dagvaarding gemeente in hoger beroep entree gebied door [REDACTED]					
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er van kennis te nemen dat de gemeente in hoger beroep gedagvaard is door [REDACTED] met betrekking tot het entreegebied Lingemeer.</li> <li>2. In te stemmen met het naar voren halen van de procesdatum van het hoger beroep.</li> <li>3. De beslaglegging ten behoeve van proceskosten on hold te zetten in afwachting van de uitspraak van het gerechtshof.</li> <li>4. Geheimhouding van dit collegevoorstel op te leggen ex artikel 55 lid 1 Gemeentewet.</li> </ol>					
openbaar	O.R./G.O.	voorberekening	raadsvergadering	par. Bedrijfsvoering	par. Inwonerszaken	par. Ruimte
nee				0	0	0

voorlichting	begr.wijz/budgetnr.	paraaf ambtenaar	afdelingshoofd		concern controller	besluit burgemeester en wethouders d.d. nr.
0			akk	aant		
Portefeuillehouder		pfh.	akkoord	bespreken		
J.A. de Boer MSc						
S.T. Klein - de Jong						
H.N. de Ronde		x				
A.K. Benschop- van Eldik						
mr. I.P.C. van Wamel-Geene						

### Inleiding

Op 30 september 2016 werd de gemeente gedagvaard (rechtbankprocedure). [REDACTED] verwijt de gemeente de onderhandelingen over de ontwikkeling van woningbouw in het entreegebied Lingemeer onjuist te hebben afgebroken.

De rechter wijst de vordering af. De rechtbank komt tot haar beslissingen deels op juridische gronden en deels op grond van haar conclusies dat [REDACTED] onvoldoende heeft gesteld om haar vorderingen te kunnen dragen.

De rechter veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten van [REDACTED]. Zij moet dit aan de gemeente betalen.

[REDACTED] gaat in hoger beroep. Op 19 december 2017 werd de gemeente gedagvaard.

### Doel / meetbaar effect

Het doel is om de rechtszaak tegen [REDACTED] te winnen. Daarvoor moeten wij verweer voeren. Het zou in ons voordeel kunnen werken om de rechtszaak naar voren te halen.

## Argumenten

- 1.1. [REDACTED] is in beroep gegaan tegen de uitspraak van de rechtbank. Wij zullen ons moeten verweren, omdat wij anders bij verstek worden veroordeeld. Vaak wordt de eiser dan in het gelijk gesteld.

We denken dat het procesverloop er ongeveer als volgt uit zal zien.

[REDACTED] de procedure doorzet, zal dit schriftelijk plaatsvinden op 30 oktober 2018. Normaal zal [REDACTED] eerst memorie van grieven moeten geven. Gelet op de dagvaarding (deze is al inhoudelijk opgesteld), zal waarschijnlijk antwoord aan de gemeente gevraagd worden op de ingestelde incidentele vorderingen.

[REDACTED] kan nog besluiten de zaak niet aan te brengen, dan is de zaak nooit aanhangig gemaakt en wordt het vonnis van de rechtbank alsnog onherroepelijk.

[REDACTED]

- 1.2. [REDACTED] vordert nagenoeg hetzelfde als bij de rechtbank, te weten:

- Nakoming van de geldende overeenkomst met betrekking tot de bouw van 28 woningen in het entreegebied;
- Dat de gemeente gebruik moet maken van haar wijzigingsbevoegdheid zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan;
- Dit alles binnen 2 weken na vonnisdatum en bij gebreke hiervan een dwangsom op te leggen ad [REDACTED] per dag met een maximum van [REDACTED];
- Althans eist zij om door te onderhandelen;
- Althans eist zij de gemeente het positief contractsbelang aan eiser te vergoeden;
- Althans eist zij de gemeente het negatief contractsbelang aan eiser te voldoen;
- Bij rechte te verklaren dat de gemeente of personen die bij de gemeente werken onrechtmatig hebben gehandeld dan wel wanprestatie hebben gepleegd;
- Bij rechte te verklaren dat de gemeente aansprakelijk is voor de onrechtmatige daad dan wel voor de wanprestatie;
- Een voorschot van [REDACTED] voor de geleden schade;
- Een afschrift van stukken die in de periode 2005-2009 zijn opgesteld en waarin de resultaten van overleg tussen de gemeente en [REDACTED] zijn vastgelegd;
- Een afschrift van alle stukken die betrekking hebben op de realisatie van permanente bewoning in Lingemeer;
- Een afschrift van alle stukken die betrekking hebben op het overleg tussen de [REDACTED] en de gemeente Buren met betrekking tot de realisatie van permanente bewoning in de periode 2005-2015.

- 2.1 [REDACTED] heeft de gemeente gedagvaard met als procesdatum 30 oktober 2018. Deze datum willen wij naar voren halen.

[REDACTED]

[Redacted]

2.2 Wij verwachten dat [Redacted] de procedure doorzet.

[Redacted]

3.1. De rechtbank veroordeelt [Redacted] in de proceskosten van [Redacted]. Zij moet dit aan de gemeente betalen. Tot op heden is dit niet gebeurd. De gemeente heeft stappen ondernomen opdat zij beslag kan laten leggen, maar dit is nog niet gelukt. [Redacted]

3.2. [Redacted]

4.1. [Redacted]

**Kanttekeningen**

2.1 Indien wij besluiten tot vervroeging van de zaak, dan is het volgende relevant:

- Door de vervroeging van de zaak, moeten wij griffie rechten betalen van € 1.978,--. Indien wij de zaak winnen, kunnen we deze kosten op [Redacted] verhalen. [Redacted].
- Door de vervroeging moet de gemeente mogelijk al op relatief korte termijn een antwoord geven op de dagvaarding (zie onderbouwing argumenten 1.1). Het is ook mogelijk dat het hof door de onduidelijke inrichting van de appèldagvaarding de zaak 'standaard' verwijst voor grieven aan de zijde van [Redacted]. Het is dan aan [Redacted] om te bewerkstelligen dat het alsnog anders gaat.

3.1. [Redacted]

3.2. [Redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- 3.3. *De gemeente heeft 20 jaar, na datum vonnis rechtbank, de tijd om genoemd bedrag te verhalen.*  
Wij zullen [REDACTED] herinneringen blijven sturen met betrekking tot de betaling van dit bedrag.

#### **Financiën**

- 1.1 *We zijn gedaagd door [REDACTED]. Bij het hof moeten wij ons laten bijstaan door een advocaat.*  
Als het proces loopt zoals hierboven weergegeven, zullen de externe juridische kosten geraamd worden op [REDACTED]  
Deze kosten worden gedekt uit het budget voor inhuur derden (taakveld: bestuur).

- 2.1 *Het risico om de dagvaarding naar voren te halen is dat we griffierechten van € 1.978,-- moeten*

[REDACTED]

Als we ons niet verweren tegen het ingestelde hoger beroep, dan is de kans groot dat wij veroordeeld voor het geen [REDACTED] ons heeft gedaagd. Dit betekent o.a. dat we € [REDACTED] n voor schadevergoeding

- 3.1/4.1 *Aan het on hold zetten van de incassoprocedure en de geheimhouding van dit collegevoorstel zijn geen financiële gevolgen verbonden.*

#### **Uitvoering**

- Planning  
In overleg met de advocaat moeten we een datum bepalen.
  
- Communicatie

De tekst in het kader “populaire samenvatting”, zoals hieronder weergegeven wordt gecommuniceerd in het raadsjournaal.  
Wij zullen u via het portefeuille-overleg op de hoogte houden.

- Evaluatie  
Indien nodig na de uitspraak van het hof.

### **Burgerparticipatie**

Dit voorstel heeft betrekking op een hoger beroep ingesteld tegen de gemeente. Het ligt niet voor de hand daar burgerparticipatie op toe te passen.

### **Deregulering**

Dit voorstel genereert geen nieuwe regels of voorschriften.

### **Achtergrondinformatie**

--

### **Bijlagen**

--

### **Populaire samenvatting**

#### **Lingemeer Holding gaat in hoger beroep**

Op 30 september 2016 werd de gemeente gedagvaard (rechtbankprocedure). ██████████ ██████████ verwijt de gemeente de onderhandelingen over de ontwikkeling van woningbouw in het entreegebied Lingemeren onjuist te hebben afgebroken. De rechtbank heeft de gemeente in het gelijk gesteld. De rechter veroordeelt ██████████ in de proceskosten van ██████████-. Zij moet dit aan de gemeente betalen.

Met deze uitspraak is ██████████ het niet eens en heeft op 19 december 2017 hoger beroep ingesteld. De gemeente zal hier verweer op voeren.