

Nota voor behandeling van ingediende zienswijzen inzake Notitie reikwijdte en detailniveau ten behoeve van de op te stellen Structuurvisie Lingemeren

Algemeen

De notitie heeft 6 weken ter inzage gelegen vanaf 26 augustus 2010

Een ieder is gedurende de termijn van de terinzagelegging in de gelegenheid gesteld hierover zijn of haar zienswijze aan het gemeentebestuur kenbaar te maken. Van de mogelijkheid voor het indienen van een mondelinge zienswijze is geen gebruik gemaakt. Tevens is in het kader van het wettelijke raadpleging de notitie toegezonden aan diverse bestuurlijke en maatschappelijke instanties.

Nr.	Korte samenvatting zienswijze	Reactie gemeente
1.	<p>1. Reclamant is van mening dat de Notitie Reikwijdte en Detailniveau aansluiting mist met de visie WijZijnBuren 2030.</p> <p>2. De notitie komt niet over als een integrale gebiedsontwikkeling best practices anno 2010, aangezien niet is voorzien in een proces om alternatieve transformaties tegenover elkaar te zetten en af te wegen.</p> <p>3. De notitie is onvolledig ten aanzien van de afbakening van het gebied.</p>	<p>1. De voorgenomen ontwikkeling en de alternatieven in het planMER vinden thematisch aansluiting bij de scenario's uit de visie WijZijnBuren 2030: woonscenario, economisch scenario en natuurscenario.</p> <p>2. Het planMER voorziet in een tweetal alternatieven die tezamen met de voorgenomen ontwikkeling worden beoordeeld op hun milieueffecten. Hieruit wordt het voorkeursalternatief gedestilleerd.</p> <p>3. Het plangebied wordt duidelijk afgebakend in het planMER. Een aantal milieuaspecten zullen echter een grotere reikwijdte hebben dan het plangebied zelf. De afbakening van dit studiegebied kan per milieuaspect verschillen en is niet in een afbeelding weer te geven.</p>
2.	<p>1. Reclamant wenst dat zijn grond geen onderdeel gaat uitmaken van de nieuwe zandwinning gelet op zijn agrarische bedrijfsvoering en recht van overpad.</p> <p>2. De te realiseren natuurgebieden leveren beperkingen op voor het melkveebedrijf.</p> <p>3. Op pagina 15 staat niks genoemd over de ontwikkeling van het melkveebedrijf voor 420 koeien.</p> <p>4. In de notitie wordt de toekomstige overlast van ganzen en zwanen niet genoemd.</p> <p>5. In het plangebied wordt de oeverwal geschrapt. Daardoor wordt niet meer voldaan aan de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Rivierengebied.</p> <p>6. Bij de overige actoren mist de reclamant LTO.</p>	<p>1. De reactie is voor kennisgeving aangenomen. Voor wat betreft de afwegingen omtrent de voortzetting van de agrarische bedrijfsvoering is de plan-m.e.r. niet het juiste afwegingskader.</p> <p>2. In het planMER wordt er tevens een agrarisch alternatief meegenomen, als tegenhanger van de alternatieven waarbij natuur wordt ontwikkeld.</p> <p>3. De reactie is voor kennisgeving aangenomen. Voor wat betreft de afwegingen omtrent de uitbreiding van de agrarische bedrijfsvoering is de plan-m.e.r. niet het juiste afwegingskader.</p> <p>4. In het planMER zal aandacht zijn voor, met name, de toe- of afname van de aanwezige ganzenpopulaties.</p> <p>5. De voorgenomen ontwikkeling en de alternatieven zullen in de plan-m.e.r. worden beoordeeld op hun effecten op de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Rivierengebied. Dit gebeurt in het kader van het thema landschap.</p> <p>6. De Notitie Reikwijdte en Detailniveau heeft ter inzage gelegen voor een ieder om zijn of haar zienswijze in te dienen. In dat kader heeft LTO geen reactie gegeven.</p>
3.	<p>Waterschap Rivierenland verzoekt om de plassen De Beldert en Lingemeer op te nemen in het plangebied, aangezien deze bij de inrichting worden betrokken.</p> <p>Voor het bepalen van de effecten op het watersysteem is het uitgaan van een gemiddelde situatie niet toereikend, maar moet worden gerekend met de toetsituaties en -normen van het waterschap.</p> <p>Het thema water dient te worden aangevuld met de aspecten: grond- en oppervlaktewaterkwantiteit, waterkwaliteit, ecologie en waterketenaspecten.</p> <p>Er wordt aandacht gevraagd voor de realisatiefase. Werkwijze en fasering zijn van groot belang voor de grote ingreep in het watersysteem te plaatse.</p>	<p>Voor de uitwerking van het thema water in het planMER en de keuze voor de toetsingscriteria voor de uiteindelijke effectbeoordeling zal afstemming plaatsvinden met het Waterschap Rivierenland.</p>

Nr. 1

Tienhoven, 6 oktober 2010

Burgemeester en wethouders van de gemeente Buren

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 23

4020 BA Maurik

Onderwerp: zienswijze notitie reikwijdte en detailniveau Lingemeren

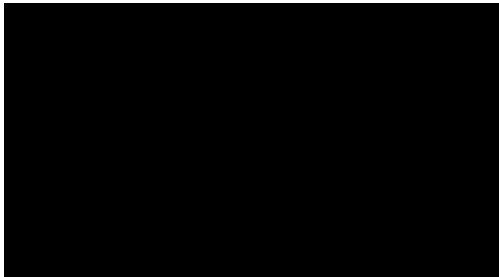
Geachte [REDACTED]

Geacht College,

Ten aanzien van de notitie reikwijdte en detailniveau Lingemeren wil ik als ondernemer met herontwikkelingsbelangen in het De Beldert-gebied de volgende zienswijze inbrengen.

De notitie mist volgens ondergetekende de aansluiting met de visie Wij-ZijnBuren2030 inspanningen. Binnen dit proces om te komen tot toekomstscenario's voor de gemeente Buren, zijn door ondernemers waaronder ondergetekende in een bijzondere raadsvergadering deze zomer ontwikkelingsvisies gepresenteerd. De door mij ontwikkelde 'VOORAL-TIJDUREN' visie voorziet in een nieuw economisch vliegwiel voor een duurzamer deltagebied. De visie bouwt voort op de emergente kracht van de 15 kernen van de Gemeente Buren en versterkt de wisselwerking tussen wonen, natuur, landbouw, recreatie en toerisme.

Het aanbevolen Wonen-plus scenario kan worden gerealiseerd door de kernwaarden van de gemeente Buren als economische drager te laten dienen. Het synergetisch effect van wonen, werken, recreëren en innoveren kan leiden tot een nieuw zakelijk ecosysteem van innovatieve ondernemers, ZZPers, landbouw-ondernemers, recreatieve ondernemers en educatieve instellingen.



Het zou passen binnen de reikwijdte en detailniveau Lingemeren om visies, die middels participatie met Inwoners en ondernemers tot stand gebracht zijn en visies en plannen van ondernemers, die een 'kanskaart' karakter hebben expliciet te benoemen teneinde de uiteindelijke structuurvisie een "meer-dan-de som-der-delen" vliegwiel te laten zijn.

De notitie over de reikwijdte en de detailniveau komt niet over als integrale gebiedsontwikkeling best practices anno 2010, aangezien niet is voorzien in een proces om alternatieve transformaties tegenover elkaar te zetten en te wegen alvorens over te gaan tot een milieueffectrapportage. Dat alleen alternatieven worden aangedragen om risico's te mitigeren doet geen recht aan de strategische opgave voor alle actoren om een vitaal platteland te creëren. Hierbij zullen 15 kernen in staat moeten zijn middels kruisbestuiving elkaar te versterken en kracht ontlenen aan een nieuw (economisch) vliegwiel gericht op een duurzamer Rivierenland. Een (multi-)actor-benadering waarbij visie, draagvlak en regie in co-creatie tot standgebracht worden zou beter passen bij deze ambitie.

De notitie is verder onvolledig ten aanzien van de afbakening van het gebied. Ons perceel is onderdeel van De Beldert, ligt buiten de benoemde plankaartengebieden (bijlage 1 en 2) maar wordt wel meegenomen in de gebiedstransformatie (afbeeldingen). Door gebiedsontwikkeling zo partieel te starten wordt integraliteit een grote opgave.

Graag ben ik bereid de zienswijze nader toe te lichten.

In afwachting van uw reactie,



Burgemeester en Wethouders van de gemeente Buren
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 23
4020 BA Maurik

Betreft : Zienswijze notitie reikwijdte en detailniveau plan- m.e.r. Lingemeren

Ommeren, 5 oktober 2010

GEMEENTE BUREN	
reg.nr.	12645
ontv.	ber. afgepven
d.d.	6 OKT 2010
afd.	RO
kopie	

Geachte [REDACTED]

Ik constateer dat een groot gedeelte van onze huiskavel in het plangebied Lingemeren valt. In november 2005 zijn we nieuwe plannen gaan ontwikkelen voor ons melkveebedrijf op [REDACTED] naar aanleiding van overleg met [REDACTED] van de gemeente Buren. Zie bijlage: Hierbij in chronologische volgorde het overleg met de gemeente Buren.

Jaren voordat de firma [REDACTED] gronden bij ons in de buurt kocht, hebben we deze plannen in samenwerking met de gemeente Buren uitgewerkt: Advies van [REDACTED] - overleg met o.a. [REDACTED] sept.2007-Bestemmingsplanwijziging, art. 11 in overleg met [REDACTED] (oktober 2007)- bouwvergunning- milieuvergunning-goedkeuring uitzetten [REDACTED] namens [REDACTED] - controle uitvoering.

Nu laat de gemeente ineens een deel van onze gronden in het plangebied Lingemeren vallen, wat voor een beleid heeft de gemeente Buren? Eerst meewerken met onze plannen, daarna onze gronden een andere bestemming geven. In de milieuvergunning die door de gemeente is verstrekt heb ik duidelijk aangegeven dat we met onze koeien, ook in de toekomst, willen blijven beweiden. Hoe is dit mogelijk als een groot deel van onze huiskavel een andere bestemming krijgt.

Daarnaast wordt onze huiskavel door uw plan doorgesneden, waardoor ik niet meer via eigen land bij alle percelen kan komen.

Ook wil ik u wijzen op het recht van overpad wat we hebben, tussen fruittelers [REDACTED] en grond [REDACTED]. Deze weg valt in het plan gedeeltelijk letterlijk in het water, waardoor we niet op ons perceel kunnen komen, dit kan natuurlijk niet.

We gaan niet meewerken aan het plan van initiatiefnemer [REDACTED]

Ik was dan ook tevreden toen we op de informatieavond in zaal Torenzicht van [REDACTED] van de firma [REDACTED] de toezegging kregen dat als agrariers de grond niet wilden verkopen de nieuwe Linge anders ingetekend zou worden.

Ik verzoek u onze gronden uit het plangebied te halen en er voor te zorgen dat het recht van overpad mogelijk blijft.

Als volgende punt zie ik dat de initiatiefnemer natuurgebieden in de buurt van ons melkveebedrijf heeft ingetekend. Ik verzoek u dit punt mee te nemen in de plan-m.e.r. omdat dit beperkingen voor ons melkveebedrijf geeft. Deze ontwikkeling van buiten het plangebied heeft invloed op het milieu in het plangebied. In de structuurvisie Rivierenland 2004-2015 staat: Tevens geldt dat natuurontwikkeling de agrarische bedrijfsvoering nu en in de toekomst niet mag belemmeren.


Als volgende punt : er staat op blz. 15 van de notitie niets over de ontwikkeling van ons bedrijf voor ruim 420 koeien, terwijl een nieuw landgoed wel wordt genoemd. Lijkt mij voor een plan-m.e.r. wel van belang.

In de notitie mis ik de kaderstelling voor toekomstige overlast van ganzen en zwanen. Grote zandgaten trekken veel ganzen en zwanen aan, met als gevolg grote schade voor onze gewassen.

Het plangebied bevindt zich in het Nationaal Landschap Rivierengebied. Een van de kernkwaliteiten van dit gebied is een samenhangend stelsel van Rivier – Uiterwaard – Oeverwal – Kom. In het plangebied wordt de oeverwal geschrapt. Er wordt dan niet meer voldaan aan de kernkwaliteit. Ons huidige mooie landschap wordt een kale vlakte. De oeverwal zorgt ervoor dat je het lelijke industriegebied Medel niet ziet.

Bij de overige actoren mis ik de L.T.O.

Op blz. 30 van de notitie staat dat de locatie in principe vaststaat. Voor ons niet. We hebben onze grond zelf hard nodig voor ons melkveebedrijf.



Bijlage 1 : Overleg met de gemeente

Bijlage 2 : Ontvangstbevestiging aanvraag milieuvergunning en bouwvergunning

Hierbij in chronologische volgorde het overleg met de gemeente Buren.

In November 2005 [redacted] van ruimtelijke ordening gesproken in de hal van het gemeentehuis. Hier zijn de kaarten te zien van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Wij hebben op dat moment 2 bedrijven, Spilbergen 7 en 8. Hij vraagt aan mij: waarom voeg je de bedrijven niet samen. En bouw een nieuwe stal op de locatie Spilbergen 7. Dit geeft volgens hem meer mogelijkheden dan Spilbergen 8 omdat dit laatste bedrijf meer beperkingen heeft doordat het in een open komkleigebied ligt.

Maart 2007 een gesprek gehad met de heer [redacted]. Hij geeft aan dat er geen beperkingen zijn voor het aanvragen van een bouwvergunning voor een nieuwe stal op Spilbergen 7.

September 2007 verkopen we het huis en de ligboxenstal op Spilbergen 8.

Oktober 2007 heb ik samen met [redacted] (Stalbouw.nl) een gesprek met 4 ambtenaren van verschillende afdelingen op het gemeentehuis. Ruimtelijke ordening, welstand, milieu en bouwvergunning.

In verband met de grootte van de stal wordt gekozen voor een artikel 11 procedure. Omdat dit *een snelle procedure* is, volgens de ambtenaar van ruimtelijke ordening. Verder vraagt [redacted] wat er aangeleverd moet worden. Dit zijn: Archeologisch onderzoek, bodemonderzoek, landschappelijk inpassingsplan en een verzoek tot bouwblokvergroting, artikel 11. Daarnaast zal de stichting SAAB worden ingeschakeld voor landbouwkundig onderzoek.

Op 9 Oktober 2007 sturen we het verzoek tot bouwblokvergroting.

30 November 2007 nog niets gehoord van de gemeente [redacted] kan de brief niet vinden. 30 november 2007 wordt de brief voor de tweede keer verstuurd. 3 december 2007 geeft [redacted] aan dat de aanvraag met voorrang zal worden afgehandeld in verband met de opgelopen vertraging.

Pas op 10 januari 2008 komt er een brief van de gemeente terug, stichting SAAB wordt ingeschakeld en in de brief wordt aangegeven dat de langste procedure wel 7 en een halve maand kan gaan duren. (Onze conclusie is dat wij eind september 2008 pas kunnen gaan bouwen.

De stichting SAAB komt in februari 2008 kijken. Pas 14 mei 2008 stuurt de gemeente een brief met een negatief advies van SAAB. Zij willen een financiële onderbouwing en een gedetailleerde tekening. Het verbaast mij waarom de beste man van SAAB dit niet in februari heeft gevraagd toen hij bij ons op bezoek was!

We leveren de betreffende gegevens 6 juni 2008 aan. We vragen gelijk de milieuvergunning en de bouwvergunning aan. Zie bijlage 2, ontvangstbevestiging. Tevens komt de gemeente met extra onderzoek aan zetten die ze niet in oktober 2007 genoemd hebben, het Flora- en faunaonderzoek.

Pas in augustus 2008 geeft SAAB groen licht. 5 maanden na de eerste keer, terwijl dit helemaal niet nodig was geweest. Vervolgens duurt het weer tot November 2008 dat [redacted] weer van zich laat horen. Ze zal de stukken naar Sonsbeek sturen.

Op 16 december 2008 vind ik het onderhand te gortig. Ik schakel RO deskundige [redacted] in, we gaan samen naar de gemeente.

We spreken de heer [REDACTED] waarom alles zo lang duurt. Tijdens dit gesprek zie ik een brief van het waterschap in het dossier zitten, ik vraag wat dit inhoud. [REDACTED] geeft aan dat [REDACTED] vergeten is dit mij te sturen, de brief had **16 november 2008** naar mij gestuurd moeten worden. Oh sorry, mijn collega is dit vergeten zegt [REDACTED] reageert direct op de brief van het Waterschap, want daar zit [REDACTED] op te wachten komen we tijdens het gesprek achter.

[REDACTED] belooft ons dat de bouwkavelvergroting **nog voor de kerst gepubliceerd** wordt. Er staat echter niets in de krant.

[REDACTED] is ineens ziek. Ze geeft echter ook geen overdracht aan [REDACTED]. Dit terwijl ik al een jaar aangeef dat nog langer wachten onverantwoord is en mij op hoge kosten jaagt. [REDACTED] geeft telefonisch haar excuses en belooft dat er op **30 december 2008** gepubliceerd zal worden. Dit doet ze ook en hoel!!! In de krant van **30 december 2008** staat dat de stukken vanaf 5 januari 2008 in te zien zijn. Er moet dus gerectificeerd worden 2009 i.p.v. 2008.

Pas vanaf **16 januari 2009** liggen de stukken 6 weken ter inzage.

Ik vraag mij hardop af wat deze mevrouw nog bij de gemeente Buren doet. Stukken maanden laten liggen, brieven niet versturen, beloftes niet nakomen, cruciale fouten maken.

6 juni 2008 doen we een aanvraag voor de milieuvergunning, de 7 en een halve maand zijn al lang om, en nog steeds geen publicatie.

12 februari 2009 komt de [REDACTED] die is ingeschakeld door de gemeente Buren voor de milieuvergunning op bezoek. Hij belooft binnen 3 weken de stukken klaar te hebben. Begin april belt een medewerker van [REDACTED] wanneer de gemeente nu eens gaat publiceren. Er wordt toegezegd dat ze **16 of 22 april** publiceren. Op **6 april**, ruim 7 weken later dus, komt er een concept van [REDACTED] binnen. Of we voor **8 april** willen reageren dan kan hij de stukken nog voor zijn vakantie versturen.

[REDACTED] reageert **7 april**. **20 april** laat [REDACTED] weer van zich horen. Hij is op vakantie gegaan zonder eerst de stukken naar de gemeente te sturen. Vervolgens reageert hij door te zeggen dat de gemeente door de vakantieperiode ernaar streeft binnen 3 weken te publiceren. Wederom 2 maanden extra tijdverlies

Ondertussen is op **6 oktober 2008** het plan voor overleg voorgelegd aan de welstandscommissie. Deze geeft onder voorwaarden groen licht. De bouwaanvraag wordt op **21 januari 2009** als reguliere bouwaanvraag ingediend. Naar aanleiding hiervan is overleg gevoerd met de brandweer. Met de brandweer is een aantal maatregelen doorgesproken op basis waarvan het plan vergunbaar zal zijn.

Bezoekadres De Blomboogerd 1, 4003 BX Tiel
Postadres Postbus 599, 4000 AN Tiel
T (0344) 64 90 90 F (0344) 64 90 99
E info@wsrl.nl I www.waterschaprivierenland.nl
Bank 63.67.57.269

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA MAURIK

Datum:	Ons kenmerk:	Uw kenmerk:	Behandeld door:
8 september 2010	KO/201029822/129155		
Onderwerp:			Doorkiesnummer:
Zienswijze 'Notitie reikwijdte en detailniveau uitbreiding zandwinning Lingemeren'			(0344) 64 91 90

Geacht college,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van ons waterschap op de 'Notitie reikwijdte en detailniveau uitbreiding zandwinning Lingemeren'.

Inleiding

De 'Notitie reikwijdte en detailniveau uitbreiding zandwinning Lingemeren' van 13 juli 2010 is opgesteld in het kader van de te doorlopen planMER procedure voor het project Zandwinning Lingemeren. Dit project voorziet globaal in de aanleg van twee nieuwe zandwinplassen en een verbindende watergang tussen deze twee nieuwe plassen, de reeds bestaande plas Lingemeer aan de oostzijde en de zuidelijke plas van de Beldert aan de westzijde. Daarnaast voorziet het project in de realisatie van natuur ter plaatse van de noordelijke plas van de Beldert en de aanleg van een sluis ter verbinding van de zandwinplassen met de Linge. Het totale projectgebied heeft een omvang van circa 250 hectare. Het plan zal gefaseerd ontwikkeld worden.

Het doel van de notitie is het bepalen van de reikwijdte en het detailniveau wat in het kader van de planMER plaatsvindt.

Het waterschap heeft onderstaande opmerkingen op de reikwijdte en het detailniveau:

Reikwijdte

Reikwijdte geografisch:

Het plangebied is weergegeven in bijlage 1 van de notitie. Deze figuur is gebaseerd op de visie zoals opgesteld door bureau 'La4sale'. In het plangebied zijn de bestaande plassen van de Beldert (noordelijke en zuidelijke plas) en park Lingemeer niet opgenomen. Hoewel deze plassen al gerealiseerd zijn, en dus geen onderdeel uitmaken van de realisatiefase, maken deze wel onderdeel uit van de voorgenomen herinrichting door de verbinding die tussen de plassen gerealiseerd zal worden, de interactie die daarmee gecreëerd wordt en de functies die hieraan worden toegevoegd volgens de visie van 'La4sale'. Zo is in de visie van 'La4sale' een herinrichting opgenomen van de noordelijke Beldert-plas tot natuur, welke nu niet binnen het plangebied valt, en worden recreatieve functies toegevoegd aan de zuidelijke Beldert-plas.

Wij verzoeken u de grenzen van het plangebied daarom aan te passen, zodanig dat de gehele herinrichting opgenomen wordt in het plangebied.

Detailniveau

Voor het detailniveau wordt in de notitie onderscheid gemaakt tussen de realisatiefase van het project (de ontgroning) en de eindfase (herinrichting). In de planMER wordt aan beide ontwikkeling aandacht besteed. Voor het thema Water is geen onderscheid gemaakt tussen beide fasen, maar wordt voorgesteld uit te gaan van een gemiddelde situatie.

Voor het bepalen van de effecten op het watersysteem is het uitgaan van een gemiddelde situatie niet toereikend, maar moet gerekend worden met de toetssituaties en –normen van het waterschap. Dit gedetailleerde onderzoek, dat als fase 2 kan worden uitgevoerd, zal onderdeel moeten uitmaken van de planMER.

Daarnaast is in de notitie het thema Water beperkt tot uitsluitend het aspect geohydrologie. Het thema Water dient te worden aangevuld met de aspecten: grond- en oppervlaktewaterkwantiteit, waterkwaliteit, ecologie en waterketenaspecten.

Tot slot vragen wij nadrukkelijk aandacht voor de realisatiefase: werkwijze en fasering zijn van groot belang voor de grote ingreep in het watersysteem ter plaatse.

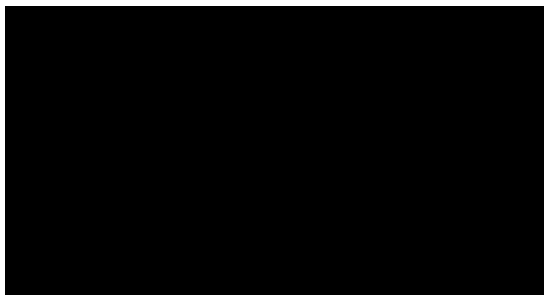
Een uitwerking van deze en overige technisch inhoudelijke opmerkingen treft u aan in bijlage 1 van deze brief. In bijlage 2 is aanvullende informatie gegeven over de aandachtspunten vanuit de waterhuishouding.

Conclusie

Wij maken bezwaar tegen de bovenstaande onderdelen van de 'Notitie Reikwijdte en detailniveau', omdat zowel reikwijdte als detailniveau ten aanzien van het thema Water onvoldoende zijn gedefinieerd. Hierdoor zal naar onze mening het effect van het plan op het watersysteem onvoldoende onderzocht worden.

Wij verzoeken u de notitie gewijzigd vast te stellen conform onze opmerkingen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd en zijn desgewenst uiteraard bereid onze zienswijze nader toe te lichten.



Bijlage(n): Bijlage 1: inhoudelijke opmerkingen
Bijlage 2: notitie aandachtspunten ontwikkeling Lingemeren ten aanzien van de waterhuishouding
Afschrift: Archief (inclusief bijlagen); T-PLW/DD; T-PLO/KO;
Gemeente Buren, t.a.v. [redacted] Postbus 23, 4020 BA Maurik