

reg.nr.	
dat.	12 SEP. 2012
abd.	V en H.
kopie	

Gemeente Buren

De Wetering 1
4021 VZ MAURIK

Putte, 7 september 2012

Betreft : Brief 24 februari 2012

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van ons telefonisch onderhoud van 5 september jongstleden berichten wij u volgens afspraak als volgt.

Zoals reeds met u besproken hebben wij nooit of te nimmer antwoord gekregen op onze aangetekende brief van 24 februari 2012 gericht aan het college van Burgemeester en Wethouders Gemeente Buren.

Wij verzoeken u alsnog deze brief in behandeling te nemen en ons te antwoorden en in de tussentijd de aanmaningen aangaande de diverse facturen stop te zetten, zoals met u is besproken.

Afschrift van de brief van 24 februari 2012 is bijgevoegd.

Wij zien uw reactie graag tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted signature line]

[redacted signature block]

Punt 5. Wij hebben toen, in samenspraak met de burgemeester en de wethouder, onze vergunningen ingeleverd, anders kon het project onmogelijk worden gelegaliseerd. De toenmalige wethouder [redacted] vroeg ons: "Wij willen gaarne aan de voorzijde diverse appartementen complexen hebben en ga dus de tekeningen met een architect maken". Dat is toen ook gebeurd, wat achteraf veel te vroeg bleek te zijn, want er werd niet vermeld dat er een probleem was met de spuitzone en dat er een nieuwe wet was over de geurcirkel. Je mag toch uit gaan, dat een wethouder geen groen licht geeft, als hij deze informatie allemaal heeft.

Punt 6. In plaats van een vergunning om de bouw te starten ging alles voor een procedure naar de Raad van State. Het is duidelijk wat ook later bleek, dat de gemeente Buren in gebreke is gebleven ten opzichte van de projectontwikkelaar. Gelukkig mocht de gemeente maatwerk leveren van de Raad van State. Nu, na vier jaar, is het eindelijk zo ver om te starten met de bouw van eengezinswoningen aan de voorzijde van het project.

Dit alles heeft de firma [redacted] wel [redacted] gekost om [redacted] mee te krijgen om hun milieuvergunning hernieuwd aan te vragen.

Gelukkig voor ons heeft de nieuwe wethouder, [redacted] alle power gegeven om eindelijk het project te laten starten met de bouw. Ook de SPWL heeft evenals de wethouder super meegewerkt. Niet tegenstaande heeft de heer [redacted] in deze tien jaar een verlies geleden op het project van [redacted] euro. Wij kunnen ook aan de hand van de balansen van de accountants u dit allemaal tonen. Daarnaast willen wij namens de heer de [redacted] en de Firma [redacted] nog vertellen dat de infrastructuur voor een bedrag van [redacted] is ontwikkeld en betaald en dat de gemeente deze heeft terug gekregen voor een symbolisch bedrag van € 1,-. Zij willen ook nog vermelden dat er voor 380 huizen maal [redacted] of beter gezegd € [redacted] ook aan de gemeente is betaald.

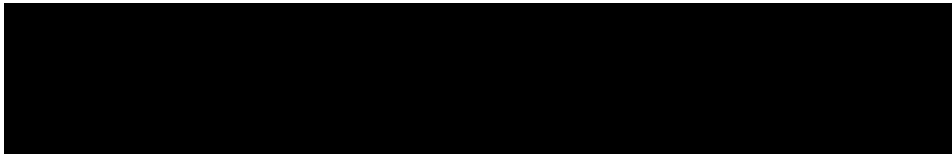
Punt 7. Na al deze ellende en nu tien jaar later lijkt het ons normaal dat de rekeningen van de firma Lingemeer BV en de rekeningen van de firma Lingemeer Holding BV niet te hoeven worden betaald. En wij willen u gaarne vragen om een persoonlijk gesprek met de burgemeester en de wethouder.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

[redacted]

[redacted]



Brief aan College van Burgemeester en Wethouders van Gemeente Buren

24-02-2012

Geacht College,

Tot onze verbazing kregen de [redacted] na tien jaar rekeningen opgestuurd over de aanvraag bouwvergunning Hotel.

Wij willen graag hierop reageren en punt voor punt uiteenzetten wat er de laatste tien jaar is gebeurd in het bijzonder voor de [redacted].

Punt 1. Volgens onze accountant en advocaat mogen firma's en gemeentes geen facturen meer opsturen na een termijn van drie jaar.

Punt 2. De heer [redacted] die niets te maken had met de ontwikkeling van het project Lingemeer, kocht op 16/02/2001 de gronden van de eigenaars de Firma B.A.M Holding en Lingemeer Beheer BV met als doel: vergunning recreatieve doeleinden omdat het project op dat moment nog bestond uit recreatieve huizen.

Punt 3. De toenmalige wethouder [redacted] en de [redacted] waren er van overtuigd dat er volgens de gemeente behoefte was aan een hotel, supermarkt, dans- en entertainment en andere recreatieve doeleinden. Het hotel werd door de projectontwikkelaar met heel veel kosten ontwikkeld. De Rabobank heeft toen samen met de heer [redacted] contact gezocht met de gemeente en er is toen ook een financiering afgegeven. Na twee jaar echter werd het hele hotel project afgeblazen, omdat er een probleem was ontstaan met de eigenaren van de huizen, die wilden onder geen beding een hotel aan de voorzijde. De provincie heeft aanleiding gevonden om geen medewerking te geven aan een goedkeuring van de artikel 15 procedure vanwege een paar meter tekort binnen de 100 meter vaste milieucirkel terwijl het geen woningen betrof maar een hotel, de gemeente heeft daar geen actie tegen ingenomen.

Punt 4. Toen in samenspraak met de gemeente Buren, de nieuwe wethouder [redacted] en de [redacted], werd er door hun voorgesteld: "Wij willen gaarne sociale woningbouw aan de voorzijde hebben", maar dan moest wel de heer [redacted] mee werken door zijn recreatieve vergunningen in te leveren, zodat het Lingemeer het eerste project in Nederland zou zijn die een permanente status kreeg voor de reeds bestaande huizen. Het project werd daarmee de 15de dorpskern van Buren. De toenmalige minister [redacted] stond net als de provincie achter dit besluit.

Door deze permanente vergunning kregen de huizen meer waarde en konden de mensen ook makkelijker een hypotheek krijgen van de banken.

