



Retouradres: Postbus 6267, 4000 HG Tiel

Lingemeer Holding BV

Onderwerp  
Handhavingsbesluit last onder bestuursdwang

Datum  
12 september 2019

Pagina  
1 van 10

Ons kenmerk  
0214125825

Uw kenmerk

Behandeld door

Geachte [REDACTED],

Wij hebben u in onze brief van 31 juli 2019 op de hoogte gebracht van ons voornemen om over te gaan tot het opleggen van een last onder bestuursdwang. Dit in verband met het in strijd met het vigerende bestemmingsplan Kernen Buren aanwezig zijn van een grond- en puindepot op het perceel op de T-splitsing Betuwe Singel met de Batouwe Singel, kadastrale aanduiding gemeente Lienden sectie O, nummer 1314, coördinaten 162561-437255 in Lienden.

Wij hebben in onze brief toegelicht waarom u dit voornemen hebt gekregen. U hebt de gelegenheid gekregen om uw zienswijze over dit voornemen aan ons kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is door u gebruik gemaakt.

### **Ingediende zienswijzen**

Op 13 augustus 2019 heeft uw gemachtigde namens u zienswijzen ingediend. Puntsgewijs (samengevat) zijn de volgende zienswijzen naar voren gebracht. Deze zijn cursief weergegeven met daaronder onze reactie namens het college.

- 1. De gemeente maakt misbruik van recht. Tussen partijen, Lingemeer en de gemeente, wordt reeds jarenlang overleg gepleegd. Partijen hebben tussentijds gezamenlijk meerdere stappen ondernomen om tot ontwikkeling te geraken van het zogenaamde Entreegebied. Voor 2008 werd door Lingemeer Beheer B.V., in samenwerking met SPWL en de gemeente grond uitgegraven ten behoeve van bestemmingsplanrealisering. Deze grond is toen gekiept op het perceel van eiser. Eiser was daarin niet gekend en was daar ook niet blij mee. Inmiddels heeft de opgekiepte grond dezelfde kleur aangenomen als het omliggende terrein, te weten 'groen', met het enkele onderscheid dat de begroeiing niet op dezelfde wijze periodiek wordt gemaaid/onderhouden zoals het aangrenzend terrein. Verder verwijst u naar een stuk grond, welke bestemd is voor recreatie en welk terrein ook verhoogd is. Door wel te handhaven tegen het puindepot en niet tegen deze ophoging, handelt u in strijd met het motiveringsbeginsel en het verbod van willekeur.*

**Omgevingsdienst Rivierenland**

J.S. de Jongplein 2  
4001 WG Tiel  
Postbus 6267  
4000 HG Tiel

T 0344 – 579 314  
E [ingekomenpost@odrivierenland.nl](mailto:ingekomenpost@odrivierenland.nl)  
[www.odrivierenland.nl](http://www.odrivierenland.nl)

**KvK** 56452500  
**IBAN** NL49BNGH0285157841  
**BTW** NL 8521.32.104.B.01

Op 1 augustus 2016 is een verzoek om handhaving ontvangen van de Belangenvereniging Villapark Lingemeer. De beginselplicht tot handhaving strekt ertoe dat in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder dwangsom of last onder bestuursdwang op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan hiervan worden afgezien. Dit is mogelijk bij een concreet zicht op legalisering. Daarnaast kan van handhavend optreden worden afgezien indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Datum  
12 september 2019

pagina  
2 van 10

Ons kenmerk  
0214125825

Het feit dat tussen u en de gemeente reeds jarenlang overleg is gepleegd over de ontwikkeling van het zogenaamde Entreegebied bij Lingemeer is geen reden om niet handhavend op te treden. De onderhandelingen hierover zijn vastgelopen. Het feit dat u een civiele zaak heeft aangespannen vormt geen concreet zicht op legalisatie, noch een omstandigheid waarbij het onevenredig is om af te zien van handhavend optreden. De overtreding van de regelgeving is daarnaast niet van geringe aard of ernst.

Dat er niet wordt opgetreden tegen de door u aangedragen kennelijke ophoging, komt omdat er tegen deze ophoging geen verzoek om handhaving voorligt, maar tegen het aanwezig zijn van het grond- en puindepot wel. Om die reden is er daar om dan ook geen strijd met het verbod van willekeur noch met het motiveringsbeginsel.

2. *Uw terrein heeft in het bestemmingsplan ook de bestemming 'groen'. In de beleving van u voldoet de verschijningsvorm volledig aan de ter plaatse vigerende bestemming. De bestemming is niet nader gedefinieerd in artikel 1 en op grond van artikel 14.1 sub a zijn toegestaan 'groenvoorzieningen en bermen'. Volgens de Van Dale is een berm een strook grond langs de weg en is een groenvoorziening gedefinieerd als: parken, plantsoenen enzovoorts in woonwijken. Aan deze omschrijvingen voldoet het terrein. In ieder geval kan niet worden gesteld dat er sprake is van een gronddepot, zoals het bestreden besluit doet.*

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan 'Kernen Buren' met de bestemming 'Groen'. Ter plaatse zijn onder meer groenvoorzieningen en bermen toegestaan. Een berm is een strook grond langs een weg, die meestal jaarlijks of eenmaal per jaar wordt gemaaid en begroeid is met grasachtige en kruidachtige planten. Ter plaatse is er geen sprake van een berm. In de controlerapporten van 29 augustus 2016 en 3 augustus 2018 is aangegeven dat er ter plaatse sprake is van een partij grond/puin/afval. In de loop der jaren is deze partij begroeid met gras. Dit wil niet zeggen dat er nu ook sprake is van een berm. Daar komt bij dat een berm in de regel niet in de vorm van een heuvel is, maar een plat/vlak terrein naast een weg.

3. *Afspraak was dat de opgekiepte hoop grond zou worden afgevoerd bij de realisering van de door u gewenste woningbouw, aangezien voor dit terrein in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor woningbouw.*

Zoals reeds bij bezwaargrond 1 is aangegeven zijn de onderhandelingen tussen u en de gemeente vastgelopen. Er is geen concreet zicht op legalisering noch is handhavend optreden zodanig onevenredig dat hiervan moet worden afgezien.

Datum  
12 september 2019

pagina  
3 van 10

Ons kenmerk  
0214125825

4. *Op 11 mei 2016 geeft het college als antwoord op een vraag van de Raad: 'gelet op de geringe hoogte en beperkte omvang van de zandhoop, mede gelet op het feit dat op de toegangsweg een snelheid van 30 km/uur geldt, is er naar onze mening redelijkerwijs niet voldoende gevaar voor de veiligheid en is in dit opzicht de zandhoop niet aan te merken als ongewenst'.*

Zoals reeds eerder is opgemerkt, wordt er handhavend opgetreden naar aanleiding van een verzoek om handhaving. Ter plaatse is sprake van een met het bestemmingsplan strijdige situatie. Dat de gemeente op 11 mei 2016 heeft aangegeven dat de zandhoop niet is aan te merken als ongewenst, omdat er redelijkerwijs niet voldoende gevaar voor de veiligheid was, doet hieraan niet af.

5. *In het bestemmingsplan 'kernen Buren' is voor het entreegebied in artikel 55.4.29 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Op grond hiervan kan het terrein worden bestemd voor maatschappelijke voorzieningen, groenvoorzieningen, verkeersvoorzieningen en wonen. Daarenboven is ten behoeve van het entreegebied in de provinciale quoteringswet voor woningbouw een woningquotum opgenomen voor 28 te bouwen woningen. De gemeente heeft er echter voor gekozen om het jarenlange overleg af te breken, hetgeen ertoe heeft geleid dat er namens eiser een civiele procedure is gestart tegen de gemeente.*

Verwezen wordt naar het antwoord onder bezwaargrond 1. Daarnaast is het aan het college of zij wel of geen gebruik maken van deze wijzigingsbevoegdheid. Een wijzigingsbevoegdheid impliceert niet dat men verplicht is om hiervan gebruik te maken. Het college heeft in dezen besloten niet van haar bevoegdheid gebruik te maken

6. *Aan de hand van het procesdossier is eiser ermee bekend geworden dat er bij brief van 1 augustus 2016 een verzoek om handhavend optreden is ingediend door Belangenvereniging Villapark Lingemeer. Onbekend is of de Belangenvereniging in haar verzoek gesteund wordt door de leden van de Belangenvereniging. Uit het besluit van de gemeente blijkt niet of zij onderzoek heeft gedaan naar de achtergrond van het verzoek. Hier had de gemeente wel onderzoek naar moeten doen, zeker gezien het feit dat de situatie al van voor 2008 constant is.*

De Belangenvereniging is ingeschreven in de Kamer van Koophandel en is opgericht in 1997. Het is een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid. Een vereniging wordt gevormd door haar leden. Bestuurders zijn bevoegd om namens de leden van de vereniging te handelen. Door de Belangenvereniging is aangegeven dat zij het verzoek om handhaving doet namens haar leden. Dit is vanzelfsprekend, omdat een vereniging altijd optreedt namens haar leden.

Daarnaast kan het college ook handhavend optreden zonder een handhavingsverzoek.

7. *Eiser was ook niet bekend dat er voorafgaand aan het bestreden besluit reeds een voornemen bekend was gemaakt. De brief van 24 oktober 2016 heeft eiser niet bereikt. Zij hebben hier dan ook niet op kunnen reageren.*

Datum  
12 september 2019

pagina  
4 van 10

Ons kenmerk  
0214125825

Eiser heeft het hier over het voornemen last onder dwangsom dat vooraf is gegaan aan de eerste last onder dwangsom die is opgelegd. Het hoger beroep tegen die last onder dwangsom is door de Raad van State ongegrond verklaard.

Omdat na het opleggen van de last onder dwangsom van 18 november 2016 het gronddepot nog steeds aanwezig was, is een nieuwe last onder dwangsom opgelegd. Aan deze last onder dwangsom, waar het in deze procedure om gaat, is geen vooraankondiging last onder dwangsom aan voorafgegaan.

8. *Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan gevergd worden dit niet te doen. Zoals de Afdeling heeft overwogen, kan buiten het geval van een overtreding van geringe aard en ernst ook in andere omstandigheden handhavend optreden in verhouding tot de daarmee te dienen belangen zodanig onevenredig zijn dat daarvan in die concrete situatie behoort te worden afgezien. In het onderhavige geval is het gronddepot al aanwezig vanaf voor 2008. Het gronddepot wijkt in zijn verschijningsvorm niet af van het omgevingsbeeld en de ter plaatse vigerende bestemming. Dat er ter plaatse puinresten voorkomen in de grond doet daaraan niet af, nu ook de wegkant ter plaatse is verstevigd met gebroken puin/korrelmix en er overigens in de grond ter plaatse puin voorkomt en de grond direct uit de omgeving afkomstig is.*

Op grond van het bestemmingsplan 'Kernen Buren' met de bestemming 'Groen', zijn ter plaatse groenvoorzieningen en bermen toegestaan. Het gronddepot, met daarin puin is niet toegestaan. Dit hebben ook de rechtbank (26 juni 2018 met zaaknummer 17/3259) en Raad van State (26 juni 2019 met zaaknummer 201806372/1/A1) geoordeeld in de procedures met betrekking tot de eerste opgelegde last onder dwangsom. Er is ter plaatse sprake van een strijdige situatie. Er zijn geen bijzondere omstandigheden om af te zien van handhavend optreden en er is geen concreet zicht op legalisatie. Er is dan ook terecht handhavend opgetreden.

9. *Van de situatie ter plaatse kan niet worden gezegd dat deze afwijkt van de ter plaatse vigerende bestemming en overigens is en was op geen enkele wijze sprake van gevaarstelling of enig andere urgentie om handhavend op te treden.*

Zoals reeds is aangegeven onder beroepsgrond 8 is er sprake van een strijdige situatie met het bestemmingsplan. Door de Belangenvereniging Villapark Lingemeer is een verzoek om handhaving ingediend. Er zijn geen bijzondere omstandigheden, noch is er sprake van een concreet zicht op legalisering waardoor er af dient te worden gezien van handhavend optreden.

10. *Tegen handhavend optreden in deze fase na een langdurige gedoogperiode pleit dat ten tijde van het besluit sprake was van een concreet zicht op legalisatie. In artikel 55.4.29 van het bestemmingsplan is voor de locatie een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor 'wonen'. Bij de realisering hiervan zal de grond worden afgevoerd. Daarnaast is er qua gebruik geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan (artikel 14).*

Datum  
12 september 2019

pagina  
5 van 10

Ons kenmerk  
0214125825

Er is geen sprake van een concreet zicht op legalisatie. Zoals reeds onder beroepsgrond 1 is aangegeven zijn de onderhandelingen tussen u en de gemeente vastgelopen. De gemeente zal geen wijzigingsbesluit nemen. Het feit dat u een civiele zaak heeft aangespannen vormt geen concreet zicht op legalisatie, noch is dit een omstandigheid op grond waarvan het onevenredig is om af te zien van handhavend optreden.

Zoals reeds bij bezwaargrond 2 is aangegeven is er sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.

11. *U heeft een groot financieel belang bij het kunnen laten voortbestaan van de reeds voor 2008 bestaande situatie in de periode totdat zekerheid is verkregen of het bestemmingsplan zal worden gewijzigd en een bouwvergunning wordt verleend. Op voorhand staat vast dat voormeld bestemmingsplan zal worden gewijzigd in de vorm zoals vastgesteld in artikel 55.4.29, waardoor ter plaatse woningbouw wordt toegestaan en een bepaalde mate van daaraan inherente hinder, waaronder grondwerk/gronddepot en bouwwerkzaamheden door de gemeente zal worden vergund.*

Verwezen wordt naar het antwoord onder bezwaargrond 10.

Daarnaast is een financieel belang van eiser geen grond om alsnog af te zien van handhavend optreden.

12. *Tegen handhaving pleit dat u het terrein zeer geruime tijd in eigendom heeft en ter zake het terrein reeds jarenlang in overleg bent met de gemeente en daarover tussentijds afspraken heeft gemaakt. Er is – zoals het college zelf aangeeft – niet voldoende gevaar voor de veiligheid.*

De onderhandelingen tussen eiser en de gemeente zijn vastgelopen. Daarnaast is er sprake van een verzoek om handhavend optreden en is er ter plaatse sprake van een strijdige situatie.

13. *Er zijn in rechte te honoreren toezeggingen door het bevoegd gezag gedaan, bij monde van wethouder Hompe en wethouder Van Ingen, dat van handhaving zou worden afgezien.*

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is nodig, dat aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. Afzien van handhavend optreden is een bevoegdheid van het college en niet van een wethouder. Een beroep op het vertrouwensbeginsel kan dan ook niet slagen.

14. *Een tussentijdse gedwongen afvoer van de ter plaatse al jarenlang, voor 2008, aanwezige ophoging brengt extra kosten met zich mee, welke kosten niet aan de orde zouden zijn indien*

*de afvoer plaatsvindt tegelijkertijd met het bouwrijp maken van het perceel.*

De onderhandelingen tussen de gemeente en u zijn vastgelopen. Het bouwrijp maken van het perceel, zoals u wenst, zal dan ook niet plaatsvinden. Daarnaast is er sprake van een strijdige situatie met het bestemmingsplan.

Datum  
12 september 2019

pagina  
6 van 10

Ons kenmerk  
0214125825

15. *Uit niets blijkt dat de gemeente bij haar beoordeling van het handhavingsverzoek de belangen van u in ogenschouw heeft genomen. De situatie ter plaatse is niet door de gemeente onderzocht.*

Bij een verzoek om handhavend optreden dient de gemeente te bekijken of er sprake is van een strijdige situatie. De situatie ter plaatse is op 29 augustus 2016 en op 3 augustus 2018 en 30 juli 2019 bekeken door een toezichthouder. Ter plaatse is sprake van een met het bestemmingsplan strijdige situatie. Ook dient bekeken te worden of er sprake is van een concreet zicht op legalisering of dat er sprake is van bijzondere omstandigheden die het afzien van handhavend optreden rechtvaardigen. In deze zaak is van beide geen sprake.

16. *De geringe snelheid ter plaatse was juist een factor die maakte dat er geen sprake was van een gevaarlijke situatie. Nu – na het handhavingsverzoek- is er aan de situatie ter plaatse niets veranderd en ineens is de situatie wel gevaarlijk volgens de gemeente.*

Het gronddepot is in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan 'Kernen Buren' met de bestemming 'Groen'. In het controlerapport van 29 augustus 2016 en ook alle andere controlerapporten wordt aangegeven dat het uitzicht wordt belemmerd, maar ook indien dit niet het geval was geweest zou handhavend worden opgetreden, wegens strijd met het bestemmingsplan. Verder verwijzen wij naar het antwoord onder bezwaargrond 1.

17. *Uit niets blijkt dat de gemeente onderzoek heeft gedaan naar 'het gevaar' van de situatie. Of er wel daadwerkelijk kinderen spelen en of deze wel daadwerkelijk de weg op komen. De blote beweringen van de indiener van het handhavingsverzoek worden geloofd.*

Verwezen wordt naar het antwoord onder bezwaargrond 16. Daarnaast willen wij nogmaals benadrukken dat los van gevaarlijke situatie de strijd met het bestemmingsplan blijft bestaan.

18. *De gemeente heeft geen onderzoek gedaan naar andere manieren om de situatie aan te pakken. Het plaatsen van een bordje met daarop 'Woonerf' zou de snelheid ter plaatse nog verder verlagen. Uit niets blijkt dat de gemeente in haar besluit heeft gekeken naar de gevolgen van het besluit voor eiser en heeft gekeken naar de voor eiser minst schadelijke oplossing.*

Verwezen wordt naar het antwoord onder bezwaargrond 16.

Het verminderen van de snelheid door het plaatsen van een bord met daarop 'Woonerf' verandert niets aan de ter plaatse strijdige situatie. Er is dan nog steeds sprake van een strijdigheid met het bestemmingsplan. Daarbij komt dat de

onderhandelingen tussen partijen zijn vastgelopen. Er is dan ook geen sprake van een tijdelijke strijdige situatie, omdat het gronddepot op korte termijn zou worden verwijderd in verband met de bouw.

Datum  
12 september 2019

19. *Datzelfde geldt voor het plaatsen van een hek, zodat er geen kinderen de straat op kunnen fietsen. De gemeente concludeert daar zonder enige afweging dat kinderen over een laag hek zouden klimmen en dat een hoog hek in strijd is met het open karakter.*

pagina  
7 van 10

Ons kenmerk  
0214125825

Het al dan niet plaatsen van een hek doet niet af aan de strijdige situatie. Het gronddepot dat er ter plaatse ligt, is in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan.

20. *De gemeente stelt in haar besluit van 19 mei 2017 dat zij de dwangsom verlaagt naar € [REDACTED]. De gemeente laat na te motiveren hoe en waarom zij de factoren laten meewegen in de hoogte van de opgelegde dwangsom.*

U heeft het hier over het besluit op bezwaar behorend bij de last onder dwangsom van 18 november 2016. Op 19 mei 2017 is namelijk bepaald het besluit van 18 november 2016 in stand te laten onder aanvulling van de motivering. Het beroep tegen dit besluit op bezwaar, alsmede het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank is inmiddels afgerond.

Uw zienswijze vormt voor ons geen reden om af te zien van het opleggen van een last onder bestuursdwang.

#### **Hercontrole**

Op 30 juli 2019 heeft onze toezichthouder geconstateerd dat de strijdigheid met artikel 2.1, eerste lid, aanhef, onder c, Wabo nog niet is beëindigd. Het controlerapport is bijgevoegd.

#### **Besluit**

Wij hebben op grond van artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht besloten een last onder bestuursdwang op te leggen.

#### *Last*

Wij gelasten u om de strijdigheid met artikel 2.1, eerste lid, aanhef, onder c, Wabo ongedaan te maken door het grond- en puindepot welke zich op uw perceel op de T-splitsing Betuwe Singel met de Batouwe Singel, kadastrale aanduiding gemeente Lienden sectie O, nummer 1314, coördinaten 162561-437255 in Lienden bevindt, overeenkomstig artikel 38 en artikel 40 Besluit bodemkwaliteit te (laten) verwijderen en verwijderd te houden.

#### *Begunstigingstermijn*

U dient aan deze last te voldoen binnen een termijn **van 6 weken na** de verzenddatum van dit besluit. Dit is de zogenaamde begunstigingstermijn, de termijn waarbinnen u de overtreding kunt opheffen zonder dat wij bestuursdwang zullen toepassen.

Wij stellen de begunstigingstermijn op 6 weken omdat deze termijn voldoende moet zijn om het grond en puindepot te verwijderen en verwijderd te houden.

Als u de overtreding niet op tijd ongedaan maakt, zullen wij zelf de noodzakelijke herstelmaatregelen laten treffen. Dit wil zeggen dat wij overeenkomstig wet en regelgeving over zullen gaan tot het op uw kosten verwijderen van het grond en puindepot van uw perceel op de

T-splitsing Betuwe Singel met de Batouwe Singel, kadastrale aanduiding gemeente Lienden sectie O, nummer 1314, coördinaten 162561-437255 in Lienden.

Datum  
12 september 2019

### **We verhalen de kosten op u**

De artikelen 5:25 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht bepalen dat wij de kosten van voorbereiding en uitvoering van bestuursdwang op u kunnen verhalen. Dat houdt in dat u die kosten moet betalen.

pagina  
8 van 10

Ons kenmerk  
0214125825

### **Bevoegdheid**

Op grond van artikel 125 Gemeentewet in samenhang met artikel 5:21 en verder van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn wij bevoegd om aan u een last onder bestuursdwang op te leggen.

### **Overwegingen**

#### *Legalisatie is niet mogelijk*

De gronden waarop zich de opslag bevindt heeft op basis van het bestemmingsplan 'Kernen Buren' de bestemming "Groen", artikel 14. Gronden met de bestemming 'Groen' zijn o.a. bestemd voor groenvoorzieningen en bermen (sub a). Op de bestemming 'Groen' past niet de aanwezigheid van een grond- en puindepot. Verder is het aanwezig zijn van een grond- en puindepot op die plek niet functioneel. Daarnaast gaat de gemeente op die locatie niet verder met het ontwikkelen van woningen en de onderhandelingen om daartoe over te gaan zijn dan ook gestopt.

#### *Belangenafweging*

Ons belang om handhavend op te treden wordt onder andere ingegeven door:

- het (algemeen) belang dat volgt uit de bedoeling van de wetgever met de vaststelling van de wettelijke regeling;
- het voorkomen van ongewenste precedentwerking;
- het belang van derden (omwonenden) dat overtredingen worden beëindigd;
- rechtspraak van de bestuursrechter die de overheid verplicht tot naleving van wet- en regelgeving (beginselplicht tot handhaving).

Er is sprake van een herhaald verzoek om handhavend optreden door Belangenvereniging Villapark Lingemeer. De belangenvereniging heeft in een eerder verzoek om handhaving aangegeven het verzoek te doen namens haar leden, die circa 70% van de bewoners op het Villapark Lingemeer vertegenwoordigen. Bij een verzoek om handhavend optreden moet het tot bestuursdwang of last onder dwangsom bevoegde bestuursorgaan, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift, in de regel van deze bevoegdheid gebruik maken. Slechts in bijzondere omstandigheden kan hiervan worden afgezien. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat, dan wel indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Er is geen sprake van concreet zicht op legalisering, noch van bijzondere omstandigheden. Op grond van het bestemmingsplan 'Kernen Buren' is het grond- en puindepot niet toegestaan. De onderhandelingen over het Entreegebied tussen u en de gemeente zijn vastgelopen. Door u is een civiele zaak aangespannen. De gemeente vertrouwt erop dat deze uitspraak in haar voordeel zal uitvallen. Er wordt dan ook van uitgegaan dat er geen woningbouw zal plaatsvinden op het perceel.



Door de rechtbank Gelderland is in haar uitspraak van 26 juni 2018 aangegeven dat puin en afval niet voldoen aan de definitie van groenvoorziening. Ook tijdens de recente controle op 30 juli 2019 is er geconstateerd dat er nog steeds puin en afval op deze locatie aanwezig zijn.

Datum  
12 september 2019

pagina  
9 van 10

Ons kenmerk  
0214125825

Er is, naast een financieel belang, geen enkel belang voor u bij het aanwezig zijn van het grond en puindepot.

Ter plaatse zorgt het depot voor gevaarlijke situaties, gelet op spelende kinderen op het depot.

Een hoog hekwerk ter plaatse is niet toegestaan op grond van de voorschriften van het bestemmingsplan en kan ook niet vergunningsvrij gerealiseerd worden. Daarnaast zal dit het open karakter wegnemen.

Over een laag hekwerk klimmen de kinderen, waardoor de onveilige situatie niet zal verminderen. Los hiervan blijft er sprake van een strijdige situatie nu een grond- en puindepot in strijd met het vigerende bestemmingsplan aanwezig is.

Uw belang bij voortzetting van de overtreding is waarschijnlijk een financieel belang. Als wij uw belang afwegen tegen de hierboven genoemde belangen wegen de hierboven genoemde belangen zwaarder.

Wij voeren een consequent beleid met betrekking tot de handhaving van wet- en regelgeving op grond van het beleidskader Uitvoering VTH-taken Regio Rivierenland 2015-2019. In geval van overtredingen maken wij zo nodig steeds gebruik van de bevoegdheid tot het nemen van bestuursrechtelijke sanctiemaatregelen (bestuursdwang of dwangsom). Slechts onder bijzondere omstandigheden kunnen wij hiervan af zien. Dit kan zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Nu er geen zicht is op legalisatie en er bovendien geen sprake is van onevenredigheid, is handhavend optreden in dit geval gerechtvaardigd.

Wij stellen de begunstigingstermijn op **6 weken na verzenddatum** van het besluit, omdat deze termijn voldoende moet zijn om het grond- en puindepot te verwijderen en verwijderd te houden. Wij hebben ons daarbij laten leiden door de 'Beleidsregel dwangsommen en hersteltermijnen' behorend bij het Beleidskader uitvoering VTH-taken (Vergunningverlening, toezicht en handhaving) Regio Rivierenland (2015 – 2019). Wij hebben daarbij aansluiting gezocht bij het kopje – Bedrijfsmatig strijdig gebruik.

Wij schrijven u aan omdat u als eigenaar het in uw macht heeft om de overtreding te beëindigen.

### **Zakelijke werking**

Dit besluit geldt ook voor uw eventuele rechtsopvolger en iedere verder rechtsopvolger (zakelijke werking). Dit is gebaseerd op artikel 5:18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

### **Wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen onroerende zaken (WKPB)**

De wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen onroerende zaken (hierna: WKPB) verplicht gemeenten om informatie over een opgelegde beperking in een register op te nemen en ter registratie aan te bieden aan het Kadaster.

Dit betekent dat wij dit handhavingsbesluit, zijnde een beperkingenbesluit als genoemd in hoofdstuk VII van de Bijlage

behorende bij artikel 2, eerste lid, van het Aanwijzingsbesluit Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken, bij de gemeente aanbieden om het in hun register op te nemen en ter registratie aan te bieden aan het Kadaster.

Datum  
12 september 2019

### **Bijlagen**

Bij deze brief horen de volgende bijlagen:

- Controlerapport 30 juli 2019

pagina  
10 van 10

Ons kenmerk  
0214125825

### **Bent u het niet eens met dit besluit?**

Dan kunt u schriftelijk bezwaar maken bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Buren. Zo'n schriftelijk stuk heet een bezwaarschrift.

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is zes weken. Deze termijn begint op de dag na de bekendmaking van het besluit.

In uw bezwaarschrift moet u in ieder geval vermelden:

- o uw naam en adres;
- o de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;
- o een omschrijving van de beslissing waartegen u bezwaar wilt maken;
- o de reden waarom u bezwaar maakt;
- o uw handtekening. U moet het bezwaarschrift ondertekenen.

Wilt u op de envelop duidelijk vermelden: 'bezwaarschrift'?



### **Voorlopige voorziening**

Tijdens de bezwaarschriftprocedure geldt de genomen beslissing. Het kan zijn dat deze beslissing intussen onherstelbare gevolgen voor u heeft. U kunt dan tijdens de bezwaarschriftprocedure de rechter vragen een 'voorlopige voorziening' te treffen. Dit betekent dat een speciale regeling kan worden getroffen voor de periode dat het bezwaarschrift nog in behandeling is.

Let op: u kunt alleen om een voorlopige voorziening vragen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen.

Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht Arnhem, postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Aan de procedure voor een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden (griffierecht). Voor informatie over de actuele tarieven voor griffierecht kunt u de website van de rechtbank raadplegen ([www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)) of de rechtbank bellen (026 - 359 2000).

### **Tot slot**

Heeft u vragen, neem dan gerust contact op met  bereikbaar op telefoonnummer  Hij beantwoordt uw vragen graag.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Buren,  
Namens deze,



Waarnemend coördinator Specialisten en Advies  
Omgevingsdienst Rivierenland