

VOORSTEL BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BUREN

| DATUM | BEHANDELEND AMBTENAAR | DOMEIN | NUMMER | |
|---------------------|--|---------------|----------------------|------------------|
| 10 november 2020 | ██████████ | Ruimte | D.070641 Z.025660 | |
| Onderwerp | Staken onderzoek naar haalbaarheid principeverzoek voor realisatie van recreatiewoningen op het Roodvoet terrein in Rijswijk | | | |
| Voorgesteld besluit | 1. Het onderzoek naar de haalbaarheid van het principeverzoek te stoppen en initiatiefnemer door bijgevoegde conceptbrief te informeren. | | | |
| Openbaar | Portefeuillehouder | O.R./ G.O. | Agendacommissie | Raadsvergadering |
| Ja | ██████████ | n.v.t. | n.v.t. | n.v.t. |

Inleiding

Op 16 juni 2020 (D.056087) heeft het college besloten om de haalbaarheid van het principeverzoek van de heer ██████████ voor het realiseren van een recreatiepark op locatie Roodvoet in Rijswijk te onderzoeken. Inmiddels is uit een brief van ██████████ gebleken dat de heer ██████████ geen eigenaar van de grond is en ook niet wordt dus er is geen reden om verder te gaan met het onderzoek.

Doel / meetbaar effect

Het haalbaarheidsonderzoek is per direct stopgezet.

Argumenten

Er is recent informatie ontvangen waardoor het principebesluit van het college van 16 juni 2020 om heroverweging vraagt.

1.1 *Initiatiefnemer is en wordt geen eigenaar van de grond.*

De heer ██████████ is geen eigenaar van het perceel en kan geen bewijs overleggen dat hij recht van exclusiviteit van de rechthebbend eigenaar heeft om de haalbaarheid van het principevoornemen te onderzoeken. Op 5 oktober jl. heeft wethouder ██████████ gesproken met een vertegenwoordiger van eigenaar ██████████ en in dat gesprek is bevestigd dat het niet in de lijn der verwachtingen ligt dat de heer ██████████ een dergelijke exclusiviteit krijgt. Dit is bij brief van 28 oktober 2020 door ██████████ bevestigd (bijlage 2).

Kanttekeningen

1.1 *Initiatiefnemer wil het college houden aan principe-uitspraak van 16 juni 2020*

In een gesprek met de projectleider betoogde de initiatiefnemer dat de juridische situatie niet is veranderd ten opzichte van het principbesluit van het college van 16 juni 2020 en dat hij daarna, naar nu blijkt, onnodige kosten heeft gemaakt om de haalbaarheid in kaart te brengen. Door hem is per mail op 2 oktober (bijlage 3) aangekondigd dat hij mogelijk een claim bij de gemeente Buren indient. Het was voor alle partijen handiger geweest als deze informatie eerder op tafel was gekomen. Maar het kan de gemeente niet verweten worden dat de heer ██████████ geen eigenaar is en wordt van de betreffende grond. Het besluit van 16 juni 2020 is nadrukkelijk een principebesluit waaraan geen rechten te ontleen zijn. Het in kaart brengen van de juridische uitvoerbaarheid is bijvoorbeeld een onderdeel dat juist in deze fase van het planproces thuis hoort.

Financiën

Er is geen voorovereenkomst gesloten dus er is geen sprake van ambtelijk kostenverhaal. Het gaat om ongeveer 80 uur die tot nu toe door diverse collega's in dit project is gestopt. Op basis van een uurtarief van € 121,60 kunnen we nu € 9.728,- niet in rekening brengen.

Uitvoering

- Planning
Haalbaarheidsonderzoek wordt gestaakt.

- Communicatie
n.v.t.

- Evaluatie
Deze casus is een leerpunt voor andere plannen en projecten. Voordat het college een principebesluit neemt dient helder te zijn of de initiatiefnemer eigenaar is c.q. kan worden.

Burgerparticipatie

Er is geen reden voor burgerparticipatie.

Deregulering

Er wijzigen geen regels en deze worden ook niet minder.

Achtergrondinformatie

Geen.

Bijlagen

1. Conceptbrief aan de heer [REDACTED]
2. Brief 28 oktober 2020 van [REDACTED]
3. Mail van de heer [REDACTED] met dreiging tot indienen claim

Populaire samenvatting

Initiatiefnemer is geen eigenaar van de grond en de verwachting is dat hij dat ook niet gaat worden. Er is daarom geen reden om verder te gaan met het haalbaarheidsonderzoek voor deze initiatiefnemer.