

Vragen/opmerkingen	Reactie
Wie is bevoegd gezag voor het geurbesluit? En zijn de raad en omwonenden actief geïnformeerd over het provinciaal besluit?	Op 10 mei 2017 besloot Gedeputeerde Staten het ingediende gedoogverzoek te honoreren. Dit besluit publiceerde de provincie in zowel het Provincieblad als het lokale nieuwsblad. Naar aanleiding van de toezegging informeerden we alle huishoudens binnen een straal van 500 meter.
Reactie op procesverloop en afwikkeling informatieverzoeken insprekers	Sinds juli 2016 bereiken ons berichten over de situatie aan de Burensestraat 2. Een aantal van deze berichten ging uitsluitend of ook naar de verantwoordelijk wethouder. Het klopt dat deze niet in alle gevallen een persoonlijke reactie gaf. Wel zette hij acties uit naar het ambtelijk apparaat en de omgevingsdienst om inhoudelijk te reageren. Deze pakten dit ook op en reageerden inhoudelijk. De Omgevingsdienst Rivierenland heeft 5 verzoeken gekregen van in totaal 3 omwonenden in de periode van 8 juli 2016 tot en met 24 mei 2017. Op deze verzoeken heeft ODR in totaal 10 reacties gegeven. Het betreft dan voortgangsrapportages, informatieoverdrachten en afdoeningsreacties. (PS: dit betreft de klachten. Afdoening verzoek om handhaving is hierin niet opgenomen en/ of de contacten in de juridische procedures zijn hierin niet meegenomen.
Toelichting op de rol diverse overheden bij toepassing huidig VAB-beleid en toekomstig VAB-beleid	De gemeente Buren heeft beleid over hoe om te gaan met vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing (VAB-beleid). In 2016 stelde de Regio Rivierenland voor dit beleid bij te stellen. Hiervoor brachten wij een apart raadsvoorstel in roulatie. De wijzigingen hebben aan de ene kant betrekking op het bijstellen van de vierkante meters te slopen bebouwing (om in aanmerking te komen voor een extra woning). Aan de andere kant voorzien ze ook in de bijstelling van de hergebruikmogelijkheden van vrijkomende bebouwing. Tot slot moet het ook mogelijk worden voor de gemeente om lokaal maatwerk te leveren. Van die laatste (nieuwe) mogelijkheid willen wij nu gebruik van maken. De uitgebreide redenen hiervoor staan in het raadsvoorstel. Belangrijkste is dat met het voorgestelde hergebruik de mogelijkheid voor een (omvangrijke) intensieve veehouderij komt te vervallen.
Toelichting op wijze beoordeling externe adviezen en noodzaak 'snelle' procedure	<p>Initiatiefnemer levert in het kader van de ruimtelijke onderbouwing de nodige stukken en onderzoeken aan. De Omgevingsdienst Rivierenland (verder: ODR) beoordeelt de onderzoeken. Zij bekijken dus of deze kloppen en voldoen aan de wettelijke eisen.</p> <p>Op basis van de ruimtelijke onderbouwing en onderzoeken vragen wij de raad om een zogenaamde 'verklaring van geen bedenkingen'. Deze verklaring is nodig om de procedure te voeren. Omdat het om een kaderstellende verklaring gaat, is mogelijk een aantal gegevens nog niet beschikbaar. Als raad kunt u het college deze gegevens als voorwaarde meegeven.</p> <p>Voor wat betreft de procedure is het niet zo dat het college koos voor een snelle procedure. Wij kozen voor een omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing omdat we daarmee de overige plannen in het veegplan 2016/ 2017 niet vertragen. Daarnaast biedt het ons ruimte om daar waar nodig is maatwerk te leveren in de procedure. Overigens is het in onze ogen zeer gewenst spoedig te starten met de procedure gelet op het punt dat het bedrijf al enige tijd in werking is zonder omgevingsvergunning en nu zelfs met een gedoogbeschikking van de provincie.</p>

Toelichting op handhavingsproces		<p>Op het perceel Burensestraat 2 in Kapel-Avezaath was een veehouderij (mestvarkens en melkvee en opslag hooi en stro) gevestigd. In april 2015 is geconstateerd dat er bedrijfsactiviteiten plaatsvonden die niet vergund/gemeld zijn. Deze activiteiten zijn ook strijdig met het bestemmingsplan. Het betreft een mesthandel (Orgamebo Productie BV) en opslag voor derden (bedrijfsmatig). Opslag van derden is inmiddels beëindigd.</p> <p>Voor de in april 2015 geconstateerde (milieu)activiteiten was het college van burgemeester en wethouders van Buren het bevoegde gezag. Bij brief van 4 september 2015 maakten zij een voornemen tot handhavend optreden bekend. In dit voornemen heeft het college ervoor gekozen een lange termijn te stellen (1 jaar) voor het beëindigen van de strijdige activiteiten, zodat in deze periode naar een mogelijk oplossing gezocht kon worden.</p> <p>Op 30 augustus 2016 is geconstateerd dat behalve de mesthandel er ook mestbewerking wordt gedaan binnen de inrichting. Als hier sprake van is en het gaat om 25.000 m³ per jaar of meer dan is de provincie bevoegd gezag. Bij Orgamebo gaat het om 50.000 m³ per jaar in de huidige (gedoog)situatie en 100.000 m³ in de toekomstige situatie.</p> <p>Op 5 december 2016 is een voornemen tot handhaving verzonden met betrekking tot de mestbewerking. Het voornemen was een dwangsom op te leggen als de mestbewerking niet zou worden beëindigd. Op 28 februari 2017 is de dwangsom daadwerkelijk opgelegd omdat de mestbewerking niet was beëindigd. De begunstigingstermijn (de termijn waarbinnen de mestbewerking beëindigd moest zijn) bedroeg 6 weken. Op 16 maart 2017 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het legaliseren van de mest bewerkingen mestverwerking. Gevolgd door een gedoogverzoek op 22 maart 2017 en een verzoek de last onder dwangsom in te trekken. Op 31 maart 2017 verlengden Gedeputeerde Staten van Gelderland (verder: GS) de begunstigingstermijn tot half mei 2017.</p> <p>Uiteindelijk besloot GS op 10 mei de gevraagde gedoogbeschikking te verlenen met tegelijkertijd de intrekking van de last onder dwangsom van 28 februari 2017 en het verlengingsbesluit van 31 maart 2017.</p>
Reactie insprekers	Is er controle op de aan- en afgevoerde stoffen?	Door de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit worden controles op de aan- en afgevoerde stoffen gedaan. Ook in het kader van de controle op de voorwaarden van de gedoogbeschikking worden er administratieve controles op de aan- en afgevoerde stoffen uitgevoerd.
	Zijn er meetgegevens met betrekking tot de uitstoot van ammoniak, fijnstof en fosfaat?	Op 15 juni 2017 heeft een eerste geurmeting plaatsgevonden naar de ongereinigde lucht, conform de voorwaarden van de gedoogbeschikking. De metingen werden verricht door bureau Blauw en werden bijgewoond door Bureau Milieumetingen van de provincie en een toezichthouder van de Omgevingsdienst Rivierenland. Wanneer alle metingen verricht zijn (dus ook de second opinion) zal het college de eindconclusie hiervan aan de raad doen toekomen.
	Weet de gemeente dat er sprake is van een open riool op het terrein?	Er is geen sprake van een open riool op het terrein. De ODR is in het kader van het handhavingsproces meerdere malen op locatiebezoek geweest.
	Mag een open mestbassin wel?	Een open mestbassin mag indien deze voor 1987 geplaatst is. Mestbassins die hierna geplaatst zijn mogen niet open zijn. Momenteel is er een foliebassin aanwezig voor de opslag van mest, die in

		2008/2009 is geplaatst. In dit bassin wordt geen mest opgeslagen. Het bassin bevat het afvalwater van bv. het schoonmaken van de vrachtwagens.
	Is er een vloeistofdichte vloer?	Er is geen vloeistofdichte vloer in de zin van de milieuregelgeving (certificaten). Alle terreinen (zowel binnen als buiten) die in contact komen met mest worden voorzien van vloeistof kerende vloeren. Dit aspect wordt meegenomen bij de reguliere controles.
	Waar gaat het afvalwater heen? Via een greppel naar het oppervlaktewater?	Feitelijke situatie is dat de afvoer van het afvalwater van het wassen van de vrachtwagens op de huidige bestrating plaatsvindt. De situatie zoals is aangevraagd is dat het hemelwater wordt afgevoerd in een sloot, het huishoudelijke afvalwater wordt afgevoerd naar het riool. En het afvalwater van het spuiten van vrachtwagens, dat inpandig plaatsvindt, wordt afgevoerd naar een eigen bassin. Dit wordt afgevoerd.
	Twijfels over het geurrapport. Is geen onafhankelijk bedrijf.	Onduidelijk is waar deze twijfels inhoudelijk op zijn gebaseerd. Omdat er twijfels bestaan is er overigens besloten tot het (laten) uitvoeren van een second opinion op de aspecten geurhinder en veiligheidsrisico's in relatie tot de bedrijfsvoering.
	De geuroverlast is nooit bij de insprekers gemeten. Hoe kwam het rapport tot stand?	In de huidige situatie is er nog geen sprake van een representatieve bedrijfssituatie. Dat wil zeggen dat de beoogde bedrijfssituatie nog niet is gerealiseerd. Een geurmeting leidt dan niet tot een getrouw beeld over de uiteindelijke situatie. Het voorliggende geurrapport is dan ook gebaseerd op een modelmatige berekening. Dit neemt niet weg dat er, in het kader van de gedoogbeschikking op twee momenten een geurmeting ter plaatse wordt uitgevoerd. De eerste is voordat initiatiefnemer de voorgeschreven luchtwasser in gebruik neemt Deze meting heeft op 15 juni 2017 plaatsgevonden. De tweede is nadat de luchtwasser in gebruik is genomen. Deze metingen zijn als voorwaarden in de gedoogbeschikking opgenomen. GS zien toe op de naleving hiervan.
	Insprekers worden niet actief geïnformeerd over de ontwikkeling. Ook krijgen zij geen reacties op mails.	Insprekers hebben een reactie ontvangen op de door hen verzonden e-mails. Het college heeft in een aantal gevallen contact opgenomen en ook telefonisch vragen beantwoord. In overige gevallen is ambtelijk gereageerd. Ook vanuit de Omgevingsdienst Rivierenland is door de handhavers/vergunningverleners meerdere keren contact geweest met een of meerdere insprekers. Tijdens een bezoek ter plaatse heeft de betreffende ambtenaar ook de verdere procedure aangegeven inclusief de vermoedelijke behandeldata in de voorbereidende en besluitvormende raad.
	Ondanks toezeggingen is er na 1 februari 2017 niet gehandhaafd	Het onderzoeken of er mogelijkheden zijn tot legalisatie is ook een onderdeel van de handhaving. Na het versturen van een voornemen opleggen last onder dwangsom is op 28 februari 2017 een last onder dwangsom opgelegd door GS. Binnen het verstrijken van de termijn om te voldoen aan de last (beëindigen niet vergunde activiteiten) is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend en een gedoogverzoek. Op het gedoogverzoek is door GS op 10 mei 2017 positief besloten.
	Hoe kan de gemeente medewerking verlenen als niet alle informatie beschikbaar is?	De gemeente verleent geen medewerking voordat alle informatie binnen is. Omdat het initiatief niet past binnen het geldende bestemmingsplan dient de gemeente (de gemeenteraad) in te stemmen met het initiatief. Zij doen dat door een zogenaamde 'verklaring van geen bedenkingen' af te geven. Dat is geen besluit aan het einde van een traject. Het gehele juridische traject moet dan nog doorlopen worden. Zo wordt de volledige omgevingsvergunning als ontwerp gedurende zes weken ter inzage gelegd. Binnen die zes weken kan eenieder zijn of haar zienswijze kenbaar maken. Naar

		aanleiding van de zienswijzen kan nog nader onderzoek plaatsvinden. Pas daarna vindt een definitief besluit plaats.
	Wat gebeurt er met de omgeving als een mooie agrarische bestemming wordt gewijzigd?	<p>Op dit moment heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch – niet-grondgebonden'. Dat wil zeggen dat er een intensieve veehouderij gevestigd mag zijn. Intensief betekent dat er op een relatief klein oppervlak veel dieren worden gehouden. Binnen het huidige bestemmingsplan kan er op het bouwperceel van circa 7.000 m² een of meerdere gebouwen gebouwd worden met een goothoogte van 7 meter en een hoogte van 12 meter. Door deze afmetingen in combinatie met de intensieve veehouderijbestemming kunnen er binnen de huidige vergunning de volgende dieren aantallen worden gehouden (voorbeeld binnen de normale landbouwpraktijk):</p> <ul style="list-style-type: none"> - 11.000 vleesvarkens, of; - 3055 vleesstieren, of; - 110.160 legkippen. <p>In de nieuwe, gewenste situatie komen er niet meer bedrijfsgebouwen dan nu aanwezig (er worden 3 gebouwen gesloopt). De gebouwen zijn wel hoger maar blijven binnen hetgeen nu mogelijk is binnen het bestemmingsplan. Doordat er sprake is van een omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing, kan de hoeveelheid bebouwing en de hoogte daarvan niet meer toenemen. Ook in het uiteindelijk nog op te stellen bestemmingsplan krijgt het bedrijf, zoals het er nu naar uit ziet, geen verdere uitbreidingsruimte. Ook verzoeken wij GS om aan de uiteindelijke omgevingsvergunning voorwaarden te verbinden in verband met de landschappelijke inpassing van het geheel. Daar is op dit moment geen sprake van. Deze landschappelijke inpassing nemen wij ook dwingend op in het nog op te stellen bestemmingsplan. Wanneer de bedrijfsvoering uiteindelijk wordt herbestemd in het nog op te stellen bestemmingsplan zal de huidige agrarische bestemming, waarin de mogelijkheid tot het vestigen van een intensieve veehouderij is opgenomen, worden wegbestemd. Hiermee wordt een verbetering van de ruimtelijke en milieukundige kwaliteit bewerkstelligd. Door het bovenstaande is het college van mening dat de voorgestane ontwikkeling past binnen de agrarische omgeving.</p> <p>Het belangrijkste is dat met het voorgestelde hergebruik de mogelijkheid voor een (omvangrijke) intensieve veehouderij komt te vervallen.</p>
	Waarom moet een handhavingverzoek schriftelijk?	Dit is wettelijk vastgelegd. Dit is ook vanuit de ODR aan de insprekers aangegeven op 14 juli 2016.
	Waarom stelt de gemeente persoonsgegevens beschikbaar aan de initiatiefnemer?	De gemeente heeft dit niet gedaan.
	Wie garandeert dat de situatie wordt uitgevoerd zoals nu in de stukken staat?	Daarvoor zijn geen garanties te geven. De gedoogbeschikking is voorzien van de nodige voorwaarden. Dat zal ook straks bij de uiteindelijke omgevingsvergunning aan de orde zijn. Het bevoegde gezag (tot op heden GS) zal daarop moeten toezien.
	Waarom is er geen bodemonderzoek uitgevoerd?	Er is wel een bodemonderzoek uitgevoerd.

Hoe kan een ondernemer al twee jaar lang zijn gang gaan zonder dat er gehandhaafd wordt?	Zoals eerder aangegeven is in april 2015 voor het eerst geconstateerd dat er sprake was van niet vergunde activiteiten. Daartegen liepen ook al handhavingsacties. De huidige mestbewerking is voor het eerst geconstateerd in augustus 2016. Daarvoor is de handhaving ook opgepakt. Dit leidde tot op heden alleen niet tot de beëindiging van de betreffende activiteiten maar tot een gedoogbeschikking. Zowel GS als het college van burgemeester en wethouders hebben de intentie de betreffende bedrijfsactiviteiten te legaliseren. Daarvoor is nog een procedure noodzakelijk en kunnen omwonenden nog op verschillende momenten hun reactie geven.
Door voor te stellen de afhandeling te mandateren aan het college lijkt er sprake van vriendjespolitiek.	Het voorstel om de afhandeling te mandateren is een gebruikelijke bij een raadsvoorstel voor afgifte van een verklaring van geen bedenkingen.
Past het initiatief nu wel of niet binnen het VAB-beleid?	Het initiatief past binnen het nieuwe VAB-beleid doordat deze maatwerk mogelijk maakt. Daarvan is hier sprake. In zowel het vorige als huidige VAB-beleid is er niet bewust voor gekozen mestbe- en -verwerking uit te sluiten. Sterker nog, agrarisch verwante bedrijvigheid is gewenst als nieuwe functie voor vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing. In die zin past het be- en verwerken van mest binnen zowel het oude als het nieuwe VAB-beleid. Maatwerk is nodig voor de aard en omvang van de toegestane bedrijfsbebouwing. Daarover adviseerde SAAB. Conclusie was dat de hoeveelheid bebouwing inderdaad gewenst/noodzakelijk is om een levensvatbaar en volwaardig bedrijf te kunnen uitoefenen.
Kunnen omwonenden de eventuele waardedaling van de woningen verhalen op de gemeente?	Mocht de omgevingsvergunning op enig moment onherroepelijk worden (of de uiteindelijke bestemmingsplanwijziging) dan kan eenieder planschade claimen. Initiatiefnemer is verantwoordelijk voor eventueel uit het initiatief voortvloeiende planschade. Daarbij wordt dan gekeken naar de wijziging van het planologisch juridisch kader. Uitgangspunt daarbij is de maximale invulling die mogelijk is binnen het oude planologisch kader en het nieuwe planologisch kader. Het gaat er nadrukkelijk niet om wat er nu staat of aanwezig was en wat er uiteindelijk komt. Er kan geen aanspraak gemaakt worden op schade die valt onder het normaal maatschappelijk risico.
Er worden wel dwangsommen opgelegd maar verder wordt er niets mee gedaan.	Er is een last onder dwangsom opgelegd met een begunstigingstermijn om de strijdige en niet vergunde activiteiten te beëindigen. Binnen de begunstigingstermijn is er echter een gedoogverzoek ingediend. Hierop hebben GS positief beschikt met het tegelijkertijd intrekken van de last onder dwangsom. Hierdoor is er ook geen dwangsom verbeurd.
Ondanks de illegale situatie mag het bedrijf verder uitbreiden.	Op dit moment is er sprake van een gedoogsituatie. Aan die situatie zijn voorwaarden verbonden waaronder de hoeveelheid te bewerken en verwerken mest. Met het zicht op eventuele legalisatie is de luchtwasser geplaatst en kan deze gebruikt worden.
Wat gebeurt er met het vocht dat aan de mest wordt onttrokken?	Dit vocht verdampt dan wel wordt afgezogen door de luchtwasser.
Er moet een onafhankelijk onderzoek komen naar de gezondheidsrisico's.	Daar zijn wij het mee eens. Op dit moment wordt er door de GGD Gelderland-Zuid naar deze risico's gekeken. In een eerste conceptadvies geeft de GGD het volgende aan: "De GGD schat op basis van de huidig beschikbare informatie de gezondheidsrisico's voor omwonenden als gevolg van de mestverwerker als zeer klein. De realisatie van de mestverwerker is

		<p>vanuit gezondheidskundig oogpunt acceptabel als wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Omwonenden worden geïnformeerd over de (geplande) activiteiten van het bedrijf, inclusief storingen. - De afzuiging van de bedrijfshallen, inclusief de combi-luchtwasser, functioneert goed. Als de afzuiging of de combi-luchtwasser uitvalt door een storing of wordt stilgelegd voor onderhoud wordt ook de verwerking van mest tijdelijk gestaakt. - Bij geurklachten worden aanvullende maatregelen getroffen, eventueel gebaseerd op een (aanvullend) geuronderzoek.” <p>Bij de uiteindelijke aanvraag om omgevingsvergunning zal uiteraard het definitief rapport van de GGD gevoegd worden.</p> <p>Bij onderzoeken met betrekking tot veehouderijen en mestverwerkingsinstallaties zijn geen gezondheidsrisico's geconstateerd en wordt er voldaan aan de vastgestelde normen (zie ook jurisprudentie van Raad van State: 201508301/2/A1).</p>
	<p>Er mag geen enkele woning binnen de geurcirkel liggen.</p>	<p>Wettelijk gezien is dit geen vereiste.</p>

<p>Beantwoording overige vragen vanuit de voorbespreking</p>	<p>Afstanden</p>	 <p>De dichtstbijzijnde burger (niet zijnde veehouder) woont op ongeveer 300 meter van de grens van het perceel. De dichtstbijzijnde woning van een veehouderij is gelegen op ongeveer 150 meter.</p>
	<p>Het is opvallend dat de adviseur van initiatiefnemer ook de ruimtelijke onderbouwing op stelt. Dat is net als dat de slager zijn eigen vlees keurt.</p>	<p>De ruimtelijke onderbouwing is deskundig en ambtelijk gecontroleerd. Overigens is dit de gebruikelijke werkwijze. Gezien de diverse vragen tijdens de voorbespreking, hebben we bij hoge uitzondering gemeend van deze werkwijze af te wijken en een second opinion aan te vragen. Deze second opinion wordt opgesteld door Pouderoyen, die al enkele jaren ruimtelijke onderbouwingen opstellen voor het jaarlijkse veegplan. De gemeente brengt de kosten van dit advies in rekening van de ondernemer. Bij het raadsvoorstel voegen wij dan ook deze second opinion voor wat betreft het onderdeel geur en mogelijke overlast i.r.t. de bedrijfsactiviteiten toe. In verband met de vakantieperiode van Pouderoyen, zal deze second opinion na 21 augustus aanstaande volgen.</p>
	<p>Toelichting aantal verkeersbewegingen en zijn de omringende wegen wel geschikt voor het zware transport?</p>	<p>De Roodakker vormt de ontsluitingsweg van het bedrijf naar de snelweg. Het gebruik van deze weg wordt dwingend opgenomen in de voorschriften van de omgevingsvergunning. Het betreft een relatief nieuwe weg die aangelegd is in het kader van de komst van de Betuwespoorlijn. De fundering van deze weg is toegerust op industrieel gebruik. Het bedrijf valt onder de categorie van zwaar transport (industrieel gebruik).</p>

	<p>Het eerste advies van SAAB was negatief. Het latere advies positief. Wat gebeurde er in de tussenliggende periode dat er uiteindelijk toch een positief advies volgde?</p>	<p>Op 9 juni 2015 en op 9 juni 2016 is een advies uitgebracht. In het eerste advies is uitsluitend gekeken naar de vraagstelling of de vergroting van het agrarische bouwperceel noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering. De mestverwerking zal dan functioneren als een nevenactiviteit. SAAB heeft vervolgens negatief geadviseerd, omdat het huidige bouwperceel voldoende groot is voor het exploiteren van de veehouderij. In het tweede SAAB advies is de vraagstelling breder. In dit advies is gevraagd of er sprake is van een volwaardig agrarisch verwant bedrijf (mestverwerking) en of de gewenste aanpassingen van het agrarische bouwvlak noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. De SAAB heeft op 9 juni 2016 positief geadviseerd en gesteld dat er sprake is van een agrarisch verwant bedrijf (mestverwerking).</p>
	<p>Wat is mestverwerking?</p>	<p>Mestverwerking is de nuttige toepassing of verwijdering van mest met inbegrip van aan toepassing of verwijdering voorafgaande voorbereidende handelingen (zoals drogen).</p>
	<p>Wat is directe omgeving met betrekking met de mest aan- en afvoer?</p>	<p>Aanvoer van mest vindt plaats binnen een straal van 50 km. Afzet is circa 700 km (Duitsland).</p>