



Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
19 januari 2016	RV/15/00634 Z14-30066	7

Voorstel ingebracht door G.J. van Rhijn
Portefeuillehouder H.N. de Ronde
Begrotingsprogramma Wonen
Beheerproduct Ruimte

Onderwerp **Reparatiebesluit Prinses Marijkelaan 32-32a
Maurik**

Geacht raadslid,

Voorgesteld besluit

- 1. Een reparatiebesluit te nemen (ex artikel 6:19 Awb) voor het bestemmingsplan "Kernen Buren, tweede herziening".**
- 2. Het bestemmingsplan "Kernen Buren, tweede herziening reparatie Prinses Marijkelaan 32-32a" vast te stellen in digitale en analoge vorm.**

Samenvatting van het voorstel

Op 30 juni 2015 stelde u het bestemmingsplan "Kernen Buren, tweede herziening" gewijzigd vast. Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan legden wij voor beroep ter inzage. Hierin is een fout ontdekt. De bestemming aan de Prinses Marijkelaan 32-32a is verkeerd opgenomen. Dit herstellen wij met dit reparatiebesluit. Wij vragen u het bestemmingsplan vast te stellen en hiermee de fout te herstellen.

HOOFDLIJNEN

1. Wat is de aanleiding van dit voorstel en wat is het (wettelijk) beleidskader?

Het door u gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan "Kernen Buren, tweede herziening" legden wij ter inzage voor beroep. Tijdens de terinzagelegging voor beroep termijn bleek de bestemming aan de Prinses Marijkelaan 32-32a in Maurik verkeerd opgenomen. Daarover ontvingen we beroepschriften. In plaats van de bestemming "Centrum" is de bestemming "Horeca" opgenomen. U besloot eerder op 30 juni 2015 om de bestemming "Centrum" op te nemen. Met behulp van een algemene afwijking kunnen B&W een terras mogelijk maken. Binnen de bestemming "Horeca" is een terras direct mogelijk en dat was niet de bedoeling van het besluit.

We repareren dit met gebruikmaking van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat u een nieuw besluit moet nemen. Dat besluit sturen we aan de Raad van State. De Raad van State neemt dit besluit dan mee in haar uitspraak. Dit reparatiebesluit maakt dan onderdeel uit van de beroepsprocedure die loopt tegen het bestemmingsplan "Kernen Buren, tweede herziening".

2. Wat is het beoogde effect; wat willen we bereiken? En waarom op deze manier?

We willen bereiken dat de bestemming "Centrum" die u eerder vaststelde op 30 juni 2015 alsnog in werking kan treden. We doen dat op deze manier, omdat dit de snelste en juridisch juiste manier is om de fout te herstellen.

3. **Wat zijn de nadelen en/of mogelijke risico's als de raad het voorstel overneemt?**
Er zijn geen nadelen en/of risico's als u het voorstel overneemt. Met dit voorstel zorgen we ervoor dat we de fout herstellen.
4. **Wat betekent het als de raad dit voorstel *niet* overneemt?**
Als u het voorstel niet overneemt, dan blijft de verkeerde bestemming liggen aan de Prinses Marijkelaan 32-32a. Uiteindelijk zal de Raad van State dan een uitspraak doen. Die uitspraak zal betekenen dat wij een nieuw besluit moeten nemen, omdat het bestemmingsplan niet conform het raadsbesluit ter inzage is gelegd.
5. **Is het een begrotingswijziging?**
Nee. De kosten voor dit reparatiebesluit komen voor rekening van het stedenbouwkundig bureau.

TOELICHTING EN UITVOERING

6. **Beleidskader**
Dit besluit herstelt de gemaakte fout. Het beleidskader is niet anders dan onder het eerdere besluit van 30 juni 2015. Het past binnen bestaand beleid en wetgeving.

Op basis van artikel 1.2.4 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) moet de gemeenteraad bij het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan aangeven welke ondergrond is gebruikt. Artikel 1.2.5 Bro geeft aan dat digitale bestemmingsplannen een geometrische plaatsbepaling moeten bevatten van het werkingsgebied. Dit reparatiebesluit bestaat uit de geometrisch bepaalde planobjecten in het bestand: NL.IMRO.0214.KOMBP20140002-vg02. Voor de locatie van de geometrische planobjecten maakten we gebruik van een ondergrond die we haalden uit de GBKN van 01-02-2014.
7. **Effectmeting, planning en evaluatie**
Nadat u het besluit neemt, sturen wij dit toe aan de Raad van State. De Raad van State neemt het mee in haar uitspraak. Over een zittingsdatum bij de Raad van State of een richtingsdatum voor de uitspraak is op dit moment niets bekend.
8. **Financiën**
De kosten verhaalden wij eerder op de initiatiefnemers van het tweede veegplan. Nu is er sprake van een reparatiebesluit. Dit heeft geen gevolgen voor het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan. De kosten die hiermee samenhangen, betaalt het stedenbouwkundig bureau "Lodewijck Groep". Zij maakten deze fout in het bestemmingsplan.
9. **Communicatie**
De fout communiceerden wij met belanghebbenden. Het nemen van dit besluit communiceren wij ook met belanghebbenden.
10. **Burgerparticipatie**
Burgerparticipatie is niet aan de orde bij dit reparatiebesluit. Zoals gezegd communiceren wij het direct met belanghebbenden.
11. **Deregulering**
Er is geen sprake van nieuwe wet- en regelgeving.

12. Achtergrondinformatie

Bijlagen:

- Raadsbesluit
- Relevant deel bestemmingsplan "Kernen Buren, tweede herziening"
- Reparatie bestemmingsplan "Kernen Buren, tweede herziening reparatie Prinses Marijkelaan 32-32a"

Inlichtingen bij:

Naam G.J. van Rhijn
Afdeling Ruimte

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
19 januari 2016	RV/15/00634	7

Onderwerp **Reparatiebesluit Prinses Marijkelaan 32-32a
Maurik**

De Gemeenteraad van Buren;

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 8 december 2015;

besluit:

1. een reparatiebesluit te nemen (ex artikel 6:19 Awb) voor het bestemmingsplan "Kernen Buren, tweede herziening".
2. Het bestemmingsplan "Kernen Buren, tweede herziening reparatie Prinses Marijkelaan 32-32a" vast te stellen in digitale en analoge vorm.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 19 januari 2016

De griffier,



G. van Droffelaar

De voorzitter,



J.A. de Boer MSc