

Datum vergadering Gemeenteraad ¹	Voorstelnummer	Agendapunt
22 juni 2010	B-2010-5225	13

Datum vergadering gemeenteraad	Vorbereidende	Voorstelnummer	Agendapunt
1 juni 2010		B-2010-5225	9

Voorstel ingebracht door C. ter Braak / M. Schoppink
 Begrotingsprogramma Wonen
 Portefeuillehouder Dhr. G.J. van Ingen

Onderwerp Bestemmingsplan Maurik-Oost

Geacht raadslid,

Voorstel

1. Kennis te nemen van het besluit hogere grenswaarde voor vijf woningen aan de Homoetsestraat.
2. Ten behoeve van het kostenverhaal geen exploitatieplan vast te stellen, omdat hiertoe een anterieure overeenkomst is gesloten.
3. De voorgestelde beantwoording van de zienswijzen en de voorgestelde wijzigingen voor het ontwerpbestemmingsplan als opgenomen in de bijlage "Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan 'Maurik-Oost'" vast te stellen en integraal deel te laten uitmaken van het bestemmingsplan 'Maurik-Oost'.
4. De zienswijzen gelet op beslispunt 3 ontvankelijk en deels gegrond en ongegrond te verklaren.
5. Met inachtneming van hetgeen is genoemd onder beslispunt 3 en 4 het bestemmingsplan 'Maurik-Oost', bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand: NL.IMRO.0214.MAUBP20100001-vg01.gml met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen (ondergrond is ontleend aan de GBKN 5 februari 2010).
6. De welstandscriteria 'Beeldkwaliteitsplan Maurik-Oost', december 2009 als een aanvulling op de welstandsnota van de gemeente Buren vast te stellen.

Inleiding

In 2005 is door de gemeenteraad van Buren het Masterplan Maurik vastgesteld. Dit Masterplan gaat in op de ontwikkelingen rondom de kern Maurik, waarvan de realisatie van de nieuwe woningbouwlocatie Maurik-Oost onderdeel is. De realisatie van de woningbouwlocatie Maurik-Oost past hier binnen.

Hiervoor is een ontwerpbestemmingsplan opgesteld. Dit bestemmingsplan wijzigt de huidige agrarische bestemming in de bestemmingen wonen, groen, water, bos en verkeer. Het bestemmingsplan kan daardoor voorzien in de realisatie van 353 woningen en circa 14 appartementen, waarvan tenminste 47% in de categorieën 'betaalbaar' of 'bereikbaar' valt. Ook de

1

Besluit gemeenteraad:

Mondeling amendement voorzitter: toevoeging punt 7 aan het besluit: nader onderzoek naar de locatie tegenover de Gruttostraat (zie aangehechte situatieschets) en de uitkomsten hiervan terug te koppelen aan de gemeenteraad. In meerderheid geamendeerd besloten (PvdD tegen, overige fracties voor).

 , griffier

(locatie van de) brede school maakt onderdeel uit van dit bestemmingsplan, maar de voorzieningszone valt hier buiten. Het ontwerpbestemmingsplan heeft inmiddels ter inzage gelegen. Aan u wordt nu gevraagd of u dit bestemmingsplan al dan niet gewijzigd wenst vast te stellen (beslispunten 3, 4 en 5).

Om ervoor te zorgen dat het bestemmingsplan wordt uitgevoerd is een aantal aanvullende besluiten nodig. Zo wordt u voorgelegd kennis te nemen van het besluit van het college van B&W tot vaststelling van een hogere grenswaarde (geluid) voor enkele woningen (beslispunt 1). Ook wordt u voorgesteld te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen (beslispunt 2). In beslispunt zes wordt u tenslotte voorgesteld om het opgestelde beeldkwaliteitplan vast te stellen als aanvulling op de welstandsnota Buren.

Doel / meetbaar effect

Het vaststellen van een juridisch-planologische regeling en het nemen van een aantal (uitvoerende) besluiten om de realisatie van de woonwijk Maurik-Oost (inclusief de brede school) te realiseren.

Argumenten

- 1.1 *De geluidbelasting op de gevels van een groot aantal woningen is hoger dan de voorkeursgrenswaarde, maar door het treffen van een maatregel wordt voor een groot aantal woningen toch voldaan aan de voorkeursgrenswaarde.*

In het kader van de woningbouwontwikkeling en de geplande voorzieningszone is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit omdat het plangebied volgens de Wet geluidhinder (Wgh) is gelegen binnen de geluidzone van de Homoetsestraat en de nieuwe ontsluitingsweg.

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op enkele gevels wordt overschreden ten gevolge van het verkeer op de Homoetsestraat en de nieuwe ontsluitingsweg (respectievelijk maximaal 51 en 52 dB(A)). De maximaal te ontheffen geluidbelasting van 63 dB(A) wordt in het plangebied niet overschreden. Met maatregelen in de vorm van het aanleggen van een geluidreducerende wegdekverharding (Dunne Deklagen type 2 (DDL2)) over een lengte van 450 meter op de nieuwe ontsluitingsweg is de geluidbelasting maximaal 48 dB op de bebouwingsgrens. Deze maatregel wordt uitgevoerd, waarmee de voorkeursgrenswaarde voor het overgrote deel van de te realiseren woningen niet meer wordt overschreden.

- 1.2 *Het treffen van maatregelen is voor een vijftal woningen aan de Homoetsestraat niet mogelijk. Het college van B&W heeft besloten hiervoor een hogere grenswaarde vast te stellen (51 dB).*

Dit zijn de voorziene woningen die gelegen zijn ten westen van de schoollocatie en grenzend aan de Homoetsestraat. De kosten voor het treffen van bronmaatregelen op de Homoetsestraat door het aanbrengen van geluidsreducerend asfalt is niet realistisch, omdat deze kosten vele malen hoger liggen dan het rendement/voordeel dat het oplevert. Ook het treffen van overdrachtsmaatregelen, in de vorm van bijvoorbeeld het plaatsen van een geluidsscherm, is om stedenbouwkundige en landschappelijke redenen niet wenselijk. Er kunnen dan ook geen maatregelen worden voorgesteld om de voorkeursgrenswaarde te behalen.

Het college heeft de bevoegdheid om, op basis van artikel 110c Wgh, onder bepaalde voorwaarden, hogere waarden toe te staan dan de voorkeursgrenswaarde. Het college heeft hiertoe een ontwerpbesluit tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze ter inzage ligging zijn geen zienswijzen naar voren gebracht. Ook ambtshalve bestaat geen reden tot aanpassing van het ontwerpbesluit. Het besluit is daarom in de vergadering van 11 mei 2010 door het college van B&W vastgesteld (zie bijlage 1).

- 2.1 *Het kostenverhaal is anderszins verzekerd doordat in 2009 hiertoe een overeenkomst is gesloten. Er hoeft dan ook geen exploitatieplan te worden vastgesteld.*

De basis voor een besluit om geen exploitatieplan vast te stellen is te vinden in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Daarin staat dat een gemeenteraad, bij een besluit over een ruimtelijk besluit (bijvoorbeeld een bestemmingsplan) geen exploitatieplan hoeft vast stellen als:

1. het kostenverhaal anderszins is verzekerd, en;
2. het bepalen van een fasering niet noodzakelijk is, en;
3. het stellen van overige eisen niet noodzakelijk is.

In dit geval is het kostenverhaal "anderszins verzekerd". Dat wil zeggen dat de kosten voor het bouwrijp- en woonrijp maken, inclusief aanvullende bijdragen voor ambtelijke voorbereidingskosten,

via een zogeheten anterieure overeenkomst zijn afgedekt. Deze overeenkomst is de Samenwerkingsovereenkomst (de SOK) die na besluitvorming in het college van burgemeester en wethouders en raadpleging van de gemeenteraad op 25 augustus 2009 is ondertekend. In de overeenkomst is ook de (globale) fasering opgenomen en zijn overige eisen gesteld en geregeld. De grond in eigendom bij de partijen van het consortium wordt geleverd aan de gemeente. Vervolgens worden deze gronden gefaseerd teruggeleverd aan het consortium onder gelijktijdige betaling van een deel van de exploitatiebijdrage. Daarom is het opstellen van een exploitatieplan voor woningbouwlocatie Maurik-Oost niet aan de orde. Door het voortschrijden van de tijd en invloed van de kredietcrisis, is het consortium wel wat anders tegen deze constructie in de overeenkomst gaan aankijken. Enerzijds doordat de gemeente voortvarend aan de slag is gegaan met de school en de verbindingsweg, waardoor de fiscale constructie mogelijk onder druk staat. Anderzijds vanwege het verwerven van kredietfaciliteiten door het consortium ten behoeve van realisatie, waarvoor het beste grondeigendom als onderpand kan dienen. Onder bevestiging van de uitgangspunten van de overeenkomst zijn hierover nadere afspraken gemaakt die de positie van de gemeente zekerstellen.

3.1 *Gedurende de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen is een aantal zienswijzen ingediend. In de "Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan 'Maurik-Oost'" wordt uitgebreid gereageerd op de ingediende zienswijzen waarin het proces, een inhoudelijke samenvatting van de zienswijzen en de reactie van de gemeente is opgenomen (zie bijlage 2). Hieronder wordt een korte samenvatting gegeven van de inhoud van de ingediende zienswijzen.*

Voor zover relevant, mogelijk en noodzakelijk is bij het uitwerken van het Masterplan Maurik (2005) in een ontwerpbestemmingsplan rekening gehouden met de opmerkingen van omwonenden/ belanghebbenden en de opmerkingen voortkomend uit het vooroverleg. Desondanks is door een aantal omwonenden / belanghebbenden / overige instanties toch een zienswijze ingediend. Het is niet mogelijk om met alle ingediende zienswijzen rekening te houden, omdat dan het plan niet langer uitvoerbaar is. Gekeken is wat gezien de voorliggende mogelijkheden de beste optie is. Dit is in de nota verwoord en voorgesteld wordt dit te verwerken in het bestemmingsplan voor zover mogelijk.

In totaal zijn er acht zienswijzen ingediend. Zes daarvan zijn ingediend door de omwonenden, één door de Nederlandse Gasunie en één door het Waterschap Rivierenland. Hieronder is een korte samenvatting opgenomen van de ingediende zienswijzen (de zienswijzen liggen ter inzage in de leeskamer, bijlage 6 bij dit voorstel).

Omwonenden

De reacties zijn ingediend door omwonenden woonachtig aan de Gruttostraat, de Wulpstraat, de Kivietstraat, de Meerboomweg en de Homoetsestraat.

Geconcludeerd is dat de inhoud van de zienswijzen ten eerste betrekking heeft op het feit dat de woonwijk volgens een aantal omwonenden te dicht op de bestaande woonwijk wordt gebouwd waardoor het uitzicht verloren gaat.

De gemeente is van mening dat dit niet het geval is en dat een redelijke afstand wordt aangehouden waarbij tot op zekere hoogte rekening is gehouden met de belangen van omwonenden. Het is echter niet te voorkomen dat het uitzicht van de omwonenden wijzigt. Geprobeerd is wel om hiermee rekening te houden bij de stedenbouwkundige opzet van de wijk zodanig dat aansluiting bestaat op de bestaande woningen.

Daarnaast vinden de bewoners aan de Gruttostraat en de Homoetsestraat dat zij, in tegenstelling tot de bewoners aan de Wulpstraat, onvoldoende betrokken zijn bij de planontwikkeling van Maurik-Oost. Het overleg met die bewoners van de Wulpstraat heeft op eigen initiatief van de bewonersgroep plaatsgevonden. De bewoners van de Wulpstraat zijn in overleg getreden om te kunnen meepraten over een goede stedenbouwkundige overgang tussen hun tuinen en de nieuwe woonwijk. Dat betekent niet dat daardoor een verplichting ontstaat voor de gemeente om dat ook met andere omwonenden op te pakken. Eerder werd niet voorzien door de gemeente dat daaraan behoefte zou bestaan.

Tot slot is een zienswijze ingediend door één persoon die van mening is dat hij door ontwikkeling van de woningbouwlocatie wordt belemmerd in zijn bedrijfsvoering. Met deze persoon is nu echter een overeenkomst gesloten zodat aan de inhoud van die zienswijze tegemoet gekomen is.

De ingediende zienswijzen hebben ertoe geleid dat in de procesnota is voorgesteld om met deze zienswijzen op enkele onderdelen in te stemmen en deze leiden tot enkele aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

Instanties

De Nederlandse Gasunie heeft een zienswijze ingediend om een aantal veiligheidsaspecten van de gasleiding in het bestemmingsplan te waarborgen. Het waterschap Rivierenland heeft een zienswijze ingediend omdat het onderhoud van de meest zuidelijke watergang niet is gewaarborgd. Voorgesteld is in de procesnota om met deze zienswijzen in te stemmen en deze leiden tot enkele aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

3.2 *In de procesnota is verder opgenomen dat een aantal aanpassingen ambtshalve is voorgesteld. Dit omdat is gebleken dat sprake was van een omissie of omdat sprake was van een noodzakelijke wijziging als gevolg van bepaalde uitvoerings(technische) problemen.*

In zowel de regels, de toelichting als de verbeelding (plankaart) van het bestemmingsplan is een aantal tekstuele aanpassingen doorgevoerd. Dit verbetert de leesbaarheid en uitvoerbaarheid van het plan. Voor een uitgebreide toelichting hierop wordt korthedshalve verwezen naar de procesnota.

4.1 *Daarmee wordt voldaan aan het wettelijk vereiste.*

Voor het overige wordt verwezen naar de tekst onder de kopjes planning en communicatie.

5.1 *Daarmee wordt voldaan aan het wettelijk vereiste.*

Door vaststelling van het bestemmingsplan is het juridisch-planologische kader voor de ontwikkeling van het plangebied vastgelegd.

6.1 *Ook op het ontwerp van het Beeldkwaliteitsplan (BKP) dat ter inzage heeft gelegen is een aantal reacties ingediend. Dit is ook opgenomen in de procesnota (genoemd onder punt 3).*

Deze reacties alsook de mening van de gemeente is eveneens verwoord in de procesnota. Hieruit volgt dat het BKP niet hoeft te worden aangepast.

6.2 *Na vaststelling van het 'Beeldkwaliteitsplan Maurik-Oost' vormt dit een (toetsing)kader bij de verlening van de bouwvergunningen en de inrichting van de openbare ruimte en kan de ruimtelijke kwaliteit bij de verdere ontwikkeling van het plan beter gewaarborgd worden.*

Het plangebied Maurik-Oost zal op zichzelf een eigen herkenbare kwaliteit krijgen met een streekeigen karakter en aanhaken op relaties en verbanden met de omgeving. In het beeldkwaliteitsplan zijn de ambities voor de architectuur aangegeven. Ook zijn hierin spelregels vastgelegd die, in combinatie met het bestemmingsplan, het uitgangspunt vormen voor nadere uitwerking van het stedenbouwkundig plan. Daarbij kan gedacht worden aan de vormgeving van erfafscheiding, maar bijvoorbeeld ook aan de beeldkwaliteit van de bebouwing, de oriëntatie van de bebouwing op het openbaar gebied en type woningen.

In juli 2009 is het Beeldkwaliteitsplan Maurik-Oost in de Welstandscommissie behandeld. De commissie heeft positief gereageerd op het plan. Zij zal worden geïnformeerd over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Kanttekeningen

4.1 *Door het niet opstellen van een exploitatieplan kan de gemeente niet meer overgaan tot kostenverhaal als de overeenkomst met Maurik CV niet meer van toepassing is. Daarnaast heeft de gemeente geen mogelijkheid om de regie te behouden op de ontwikkeling*

In het verleden is bewust gekozen voor het opstellen en aangaan van een anterieure overeenkomst met Maurik CV en geen exploitatieplan op te stellen. Zolang de overeenkomst tussen de gemeente en Maurik C.V. blijft bestaan, is zoals hierboven in argument 4.1. aangegeven, het kostenverhaal anderszins verzekerd. Daarmee kan regie worden behouden op bijvoorbeeld de kwaliteit van de openbare ruimte. In de overeenkomst is tevens geregeld dat de gemeente geen eigenaar van de gronden is waarop de woonwijk, inclusief openbaar gebied, wordt gerealiseerd. Ter zekerstelling van de afspraken wordt de gemeente (tijdelijk) juridisch eigenaar van de gronden. Het juridisch eigendom wordt echter weer overgedragen op het moment dat feitelijk de werkzaamheden bouw- en woonrijp maken worden uitgevoerd.

Er kunnen zich echter omstandigheden voordoen waardoor de overeenkomst komt te vervallen. In de overeenkomst zijn in ieder geval de omstandigheden faillissement en niet-nakoming genoemd. Op deze gronden kan de gemeente de overeenkomst ontbinden. Deze discussie is in het kader van de (inmiddels getekende) samenwerkingsovereenkomst uitgebreid aan de orde geweest en naar het oordeel van Dirkzwager Advocaten afdoende in de samenwerkingsovereenkomst geregeld.

Op het moment dat de overeenkomst komt te vervallen, wat van tevoren helaas nooit is uit te sluiten, is het kostenverhaal niet onverkort verzekerd. De gemeente loopt dan mogelijk een risico met de

gemaakte ambtelijke kosten, maar ook ten aanzien van een mogelijke verplichting tot de aanleg van openbare voorzieningen. Echter in de samenwerkingsovereenkomst is ook geregeld dat de meeste afspraken in dat geval alsnog worden nagekomen door de drie aandeelhouders van de CV. Dit risico vermindert, naarmate de planrealisatie vordert. Immers bij elk plandeel dat wordt gerealiseerd, wordt door de Maurik CV een deel van de exploitatiebijdrage betaald.

Door het niet vaststellen van een exploitatieplan dienen de raad, en het college dit risico te onderkennen.

Financiën

De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan passen binnen en worden betaald uit de exploitatiebijdrage voor Maurik-Oost zoals deze door de Ontwikkelingsmaatschappij Maurik CV wordt betaald. Hiertoe is een samenwerkingsovereenkomst gesloten (d.d. 25 augustus 2009).

Uitvoering

- Planning

Uw besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Maurik-Oost en het Beeldkwaliteitsplan wordt gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Ook het besluit hogere grenswaarde Wet geluidhinder wordt tegelijkertijd hiermee ter inzage gelegd.

Conform het bepaalde in artikel 8.2 van de Wet ruimtelijke ordening kan een belanghebbende bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep instellen tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het Besluit hogere grenswaarden. Dit binnen 6 weken na de bekendmaking van het besluit.

Indien gedurende de beroepstermijn met betrekking tot het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek om voorlopige voorziening (schorsing) wordt gedaan, wordt de werking van het vaststellingsbesluit opgeschort (bestemmingsplan opgeschort) totdat op het verzoek is beslist.

Indien geen beroep wordt ingesteld en/of een voorlopige voorziening wordt ingediend is uw besluit na deze 6 weken onherroepelijk. Er wordt daarna z.s.m. gestart met de bouw van de woningen.

- Communicatie

De indieners van de zienswijzen worden via een brief op de hoogte gesteld van de beantwoording van hun zienswijze. Uw besluit wordt bekendgemaakt op de website van de gemeente Buren, de Staatscourant, Zakengids Buren en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

De welstandscommissie wordt geïnformeerd over uw besluit tot vaststelling van het beeldkwaliteitsplan.

- Evaluatie

Indien beroep en/of voorlopige voorziening wordt ingesteld wordt u hiervan op de hoogte gebracht door een publicatie in het Raadsjournaal. Mocht een nadere afweging noodzakelijk zijn dan ontvangt u daartoe een voorstel van het college van B&W.

Burgerparticipatie

Het bestemmingsplan Maurik-Oost is een uitwerking van het Masterplan. Over dit Masterplan is overleg gevoerd met omwonenden en andere belanghebbenden. Tevens is er in de periode 2008-2009 gesproken met de Klankbordgroep Maurik Oost (vertegenwoordigers van Dorpsbelang Maurik, werkgroep Wulpstraat en de Brede School).

Reacties zijn voor zover mogelijk verwerkt en meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan Maurik-Oost. Dit plan heeft (overeenkomstig de wettelijke verplichtingen) gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is een informatieavond gehouden. Er is geen aanleiding gezien om een extra moment van overleg in te plannen.

Deregulering

Er is geen sprake van nieuwe wet- of regelgeving.

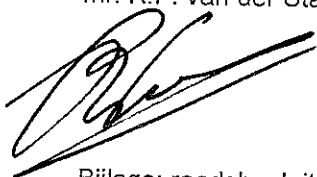
Achtergrondinformatie (meegestuurd met de stukken)

1. Besluit hogere grenswaarde d.d. 11 mei 2010
2. Procesnota (Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen bestemmingsplan "Maurik Oost") exclusief de zienswijzen.

Achtergrondinformatie (ter inzage in de Leeskamer)

3. Het ontwerp-bestemmingsplan "Maurik Oost";
4. Het vast te stellen bestemmingsplan Maurik-Oost;
5. Het Beeldkwaliteitsplan Maurik-Oost;
6. De zienswijzen.

Burgemeester en wethouders van Buren,
de secretaris, de burgemeester,
mr. R.P. van der Starre | drs. K.C. Tammes



Bijlage: raadsbesluit



Datum vergadering Gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
22 juni 2010	B-2010-5225	13

Datum vergadering Voorbereidende gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
1 juni 2010	B-2010-5225	9

Onderwerp **Bestemmingsplan Maurik Oost**

De Gemeenteraad van Buren;

Overwegende dat,

- het in het kader van een goede ruimtelijke ordening gewenst is voor het gebied tussen de huidige kern van Maurik en de nieuw geplande ontsluitingsweg en sportpark een bestemmingsplan vast te stellen waarin de ruimtelijke ontwikkelingen voor dat gebied wordt vastgelegd;
- hiertoe het bestemmingsplan Maurik-Oost is opgesteld;
- het ontwerpbestemmingsplan conform artikel 3.8 Wro voor een ieder ter inzage heeft gelegen van 4 maart 2010 tot en met 15 april 2010;
- zienswijzen zijn ingediend;
- de zienswijzen inhoudelijk zijn samengevat en van een reactie zijn voorzien in de "Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan 'Maurik-Oost'";

Gelezen:

- het voorstel van burgemeester en wethouders van 11 mei 2010;

Gelet op:

- artikel 3.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening;
- artikel 6.12 juncto artikel 6.24 van de Wet ruimtelijke ordening;
- de Inspraakverordening van de gemeente Buren;
- gelet op artikel 12a van de Woningwet;

besluit:²

1. Kennis te nemen van het besluit hogere grenswaarde voor vijf woningen aan de Homoetsestraat.
2. Ten behoeve van het kostenverhaal geen exploitatieplan vast te stellen, omdat hiertoe een anterieure overeenkomst is gesloten.
3. De voorgestelde beantwoording van de zienswijzen en de voorgestelde wijzigingen voor het ontwerpbestemmingsplan als opgenomen in de bijlage "Nota behandeling zienswijzen en

² Geamendeerd besluit

ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan 'Maurik-Oost' vast te stellen en integraal deel te laten uitmaken van het bestemmingsplan 'Maurik-Oost'.

4. De zienswijzen gelet op beslispunt 3 ontvankelijk en deels gegrond en ongegrond te verklaren.
5. Met inachtneming van hetgeen is genoemd onder beslispunt 3 en 4 het bestemmingsplan 'Maurik-Oost', bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand: NL.IMRO.0214.MAUBP20100001-vg01.gml met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen (ondergrond is ontleend aan de GBKN 5 februari 2010).
6. De welstandscriteria 'Beeldkwaliteitsplan Maurik-Oost', december 2009 als een aanvulling op de welstandsnota van de gemeente Buren vast te stellen.
7. Nader onderzoek naar de locatie tegenover de Gruttostraat (zie aangehechte situatieschets) en de uitkomsten hiervan terug te koppelen aan de gemeenteraad.

Vastgesteld in de openbare
vergadering van 22 juni 2010

De griffier,



G. van Droffelaar

De voorzitter,



drs. K.C. Tammes

KC

